

**VYSVĚTLENÍ POSKYTNUTÁ SPOLEČNOSTÍ MONETA MONEY BANK, A.S.  
K ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ PŘEDLOŽENÉ AKCIONÁŘEM PERRY MEDIA S.R.O.**

Dne 25.4.2018 se konala řádná valná hromada („**valná hromada**“) společnosti MONETA Money Bank, a.s., IČO: 256 72 720, se sídlem Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1422/1a, PSČ 140 28, Česká republika, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 5403 („**Banka**“).

Akcionář Banky, společnost **PERRY MEDIA s.r.o.**, IČO: 50 564 366, se sídlem Trenčín, Piaristická 269/34, PSČ 911 01, Slovenská republika, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Okresního soudu v Trenčíně, oddíl Sro, vložka 33825/R („**PERRY MEDIA**“), zastoupená na valné hromadě panem Jurajem Gago, jednatelem, podala na valné hromadě žádost o vysvětlení na diskuzním lístku s pořadovým č. 1, která obsahovala 80 otázek.

Představenstvo Banky poskytlo na vznesené otázky vysvětlení na valné hromadě. U otázek, u kterých s ohledem na složitost vysvětlení nebylo možno poskytnout úplné vysvětlení přímo na valné hromadě, poskytuje tímto Banka v souladu s § 358 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („**ZOK**“), a v souladu s čl. 11 odst. 8 stanov Banky, písemné vysvětlení v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady. Pro lepší přehlednost Banka tímto poskytuje úplná vysvětlení na všechny otázky vznesené společností PERRY MEDIA v rámci výše uvedené žádosti o vysvětlení, tzn. i informace, které již byly poskytnuty na valné hromadě s tím, že doplněné informace jsou níže uvedeny červeným písmem.

Č.	Žádost akcionáře o vysvětlení	Vysvětlení podané představenstvem
<b>A.</b>	<b>DLUHOPISOVÝ PROGRAM</b>	
1.	Banka podle uveřejněných informací zřídila Dluhopisový program ve výši 50 mld. CZK. Základní prospekt dluhopisu byl vyhotoven dne 5.4.2017. Česká národní banka („ <b>ČNB</b> “) jej schválila rozhodnutím ze dne 11.4.2017. Jako jediný důvod zřízení dluhopisového programu je uváděn důvod „ <i>zajištění finančních prostředků pro uskutečňování podnikatelské činnosti Emitenta</i> “. Za jakým konkrétním účelem Banka emituje tyto dluhopisy? Kdo rozhodoval o zřízení uvedeného Dluhopisového programu? Jak probíhal proces schvalování? Je motivací akviziční činnost konkurenčního bankovního subjektu?	<p>Výroční zpráva Banky za rok 2017 uvádí, že Banka získala kreditní rating od společností Moody's a Standard &amp; Poor's. Předmětný 50 miliardový program je kumulativní, tzn. že je tříletý a je kumulovaný pro případ, kdyby Banka vydávala krátkodobé instrumenty. Banka tedy nebude vydávat instrumenty v hodnotě 50 mld. CZK najednou. Je běžnou praxí, že banka velikosti Banky má přístup ke kapitálovým, resp. dluhovým trhům. Banka tedy zřídila uvedený dluhopisový program pro případ, že by nastala na trhu jakákoli diskontinuita a Banka by takové dodatečné zdroje potřebovala. Díky dluhopisovému programu by v takové situaci byla Banka schopna tyto zdroje využít v horizontu několika dní.</p> <p>Motivem zřízení předmětného dluhopisového programu, který Banka dosud nevyužila, není akvizice konkurenčního bankovního domu.</p> <p>Dalším motivem je mít přístup na trh, a to zejména v regulatorním smyslu. Banka bude muset v roce 2019 vydat obligace vyžadované regulátorem, tedy obligace, které zajistí, že Banka splní tzv. požadavek MREL (<i>minimum requirements for eligible liabilities</i>), tedy minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky, který začne platit v roce 2019.</p> <p><b>Uvedený dluhopisový program byl po projednání v dozorčí radě schválen představenstvem Banky.</b></p>
2.	Vysvětlete, proč Banka emituje dluhopisy ve výši téměř čtvrtiny aktiv, v situaci kdy vykazuje přebytečný kapitál 2,3 mld. CZK nad cíl managementu a v situaci, kdy meziročně rostou rychleji vklady než poskytnuté úvěry.	<p>Odpověď na otázku č. 1 pokryla i odpověď na otázku č. 2.</p> <p>Dále pak, jak již bylo uvedeno, primárním důvodem zřízení dluhopisového programu je řízení rizik, kdy předmětný dluhopisový program zajistí Bance přístup ke zdrojům financování, pokud by to Banka potřebovala, spolu s důvodem regulatorním. Dosud však Banka v rámci tohoto programu žádné dluhopisy neemitovala. Emisi v rámci programu Banka zamýšlí až v roce 2019, a to primárně z regulatorních důvodů.</p> <p>Přebytečný kapitál Banky, který na konci roku 2017 činil 2,3 mld. CZK, byl určen ke třem hlavním účelům, a to ke splnění požadavků vyžadovaných v IFRS 9, což si z hlediska kapitálu vyžádalo náklady ve výši 638 mil. CZK. Zbytek přebytečného kapitálu je určen jednak pro růst Banky (jak vyplývá z čtvrtletní zprávy Banky pro investory, Banka plánuje růst úvěrového portfolia ve výši alespoň 9 %), jednak pro podporu investic Banky.</p>
3.	Jakou plánuje Banka úrokovou sazbu dluhopisu? Jaká bude struktura emise, tj. splatnost, data jednotlivých emisí? Jak a komu budou dluhopisy nabízeny k úpisu, když podle Prospektu se nejedná o veřejnou nabídku.	<p>Představenstvo nemůže uvést, jakou Banka plánuje úrokovou sazbu dluhopisu, neboť to bude funkcí sazeb, které budou v budoucnu na trhu k dispozici pro instituce s obdobným ratingem, jaký má Banka. To je zároveň důvodem, proč Banka na počátku roku 2017 získala dvě krátkodobá a také středně- a dlouhodobé hodnocení od renomovaných mezinárodních ratingových agentur</p>

		<p>Moody's a Standard &amp; Poor's.</p> <p>Struktura emise v rámci uvedeného dluhopisového programu bude nastavena podle konkrétních tržních podmínek v okamžiku případné emise. Při případných emisích bude Banka postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy a podmínkami Prospektu.</p>
4.	Uvedte, zda je plánována konkrétní emise dluhopisů v rámci 50 mld. programu v roce 2018. Pokud ano, jaké konkrétní parametry bude mít? (tj. způsob úročení, splatnost, měna, způsob úpisu, výběr upisovatelů).	Banka aktuálně neplánuje konkrétní emisi dluhopisů. Je možné, že z důvodu splnění požadavku MREL bude muset Banka vydat dluhopisy v hodnotě 3 – 4,5 mld. CZK. Případná konkrétní výše však bude záležet i na výsledcích diskuze s ČNB.
<b>B.</b>	<b>KAPITÁLOVÁ PŘIMĚŘENOST</b>	
5.	Vysvětlete, proč Banka v roce 2017 vykazuje kapitálovou přiměřenost 17,5 %, tj. o 2 % výše než cíl, který si Banka stanovila v listopadu 2017?	Banka se v roce 2016 zavázala, že zoptimalizuje kapitál. Tato optimalizace kapitálu přinesla cca 3 mld. CZK přebytečného kapitálu. Část tohoto přebytečného kapitálu byla vyplacena v rámci výplaty zisku. <b>Dále Banka tento přebytečný kapitál využívá pro růst svého úvěrového portfolia a pro investice do své infrastruktury.</b> Banka od svého vstupu na burzu vždy jasně a transparentně uváděla, že její cíl na kapitálovou přiměřenost je 15,5 %. Je tedy zřejmé, že vývoj přebytečného kapitálu Banky se pohybuje deklarovaným směrem.
6.	Banka očekává souhrnnou výplatu dividendy 7,4 mld. CZK v příštích 3 letech, v roce 2017 činí dividenda 4,1 mld. CZK. Vysvětlete, proč Banka avizuje výplatu dividend v průměru ročně méně než 2,5 mld. CZK, tj. o 40 % méně než v roce 2017, přičemž v letech 2018-2020 se očekává čistý zisk 3,4-3,8 mld. CZK a zároveň Banka cíluje optimální kapitálovou přiměřenost o 2,3 mld. CZK níž než je současný stav? Vysvětlete, proč Banka plánuje zadržet akcionářům výplatu podílu na zisku ve výši 5,6 mld. CZK v následujících 3 letech.	<p>Banka očekává v letech 2018 a 2020 zisk ve výši 3,4 a 3,8 mld. CZK. S výplatou zisku Banky pak souvisí i kapitálová přiměřenost, neboť Banka předpokládá, že spolu s výplatou zisku za rok 2017 vyplatí i část přebytečného kapitálu.</p> <p>Důvod zadržení dividend Banka komunikovala v březnu 2018, přičemž tímto důvodem je, že Banka bude potřebovat tyto zdroje pro předpokládaný růst úvěrového portfolia, a to na úrovni minimálně 9 % v roce 2018, <b>resp. 10 % v roce 2020.</b> Banka musí také udělat investice do své infrastruktury a zadržení dividend tyto investice podporuje.</p>
7.	Vysvětlete, zda uvedené znamená, že Banka plánuje výplatní poměr cca 2/3 zisku a tudíž zadržení zisku a nadbytečného kapitálu v souhrnné výši 5,6 mld. CZK. Po odpočtu 638 mil. CZK na náklady zavedení IFRS 9 se jedná o zhruba 5 mld. CZK. Vysvětlete, zda skutečně bude Banka potřebovat 5 mld. CZK dodatečného kapitálu na tvorbu nehmotných rezerv v důsledku investic do IT, software a případně digitalizace.	<p>Otázka č. 7 byla zodpovězena v rámci odpovědí na otázky č. 6, 8 a 9.</p> <p><b>Pro úplnost lze uvést, že Banka vykázala k 31.12.2017 přebytečný kapitál ve výši 2,3 mld. CZK.</b></p>
8.	Vysvětlete, zda má management Banky k dispozici konkrétní plán alokace těchto rezerv do IT a digitalizace? Pokud ano, sdělte obsah akcionářům.	<p>Výroční zpráva Banky za rok 2017 transparentně uveřejňuje významné investice Banky do IT a digitalizace.</p> <p><b>Banka nemůže s ohledem na § 359 písm. a) ZOK k této otázce poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</b></p>
9.	Vysvětlete, jak velká část 5 mld. CZK rezerv na IT, software a digitalizaci je alokována na náklady na externí poradenské služby pro digitalizaci v nadcházejících 3 letech. Uvedte konkrétní výši nákladů pro konkrétního externího dodavatele zboží a služeb.	<p>Společností PERRY MEDIA uváděná částka 5 mld. CZK nemá žádný základ (k tomu bližší viz odpověď na otázku č. 11).</p> <p><b>V rámci odpovědi na otázku č. 9 Banka nemůže s ohledem na § 359 písm. a) ZOK sdělovat konkrétní výši nákladů pro konkrétního externího dodavatele zboží a služeb, protože poskytnutí této informace by mohlo Bance přivodit újmu.</b></p>
10.	Vysvětlete, zda dokáže digitální transformace reálně přinést větší hodnotu akcionářům, než je újma 5 mld. CZK na nevyplacených dividendách? Pokud ne, proč se tak management Banky rozhodl?	<p>Banka věří, že digitální transformace dokáže reálně přinést významnou hodnotu akcionářům. Digitální transformace není jen otázkou reálné hodnoty, ale je to také otázka konkurenceschopnosti. Banka není jediným subjektem na českém bankovním trhu, který se radikálně digitalizuje. Naopak je zde celá řada tzv. <i>challenger banks</i>, které fungují velmi digitálně a vytváří značný tlak na konkurenční prostředí v tomto ohledu.</p> <p><b>Společností PERRY MEDIA uváděná částka ve výši 5 mld. CZK nemá žádný základ (k tomu bližší viz odpověď na otázku č. 11).</b></p>
11.	Uvedte jmenovitě, kdo bude odpovědný za újmu korporaci, pokud částka 5 mld. CZK nákladů na digitalizaci Banky bude využita neefektivně a zda tato újma bude vymáhána.	Tato otázka je položena nesmyslným způsobem, neboť není jasné, odkud společnost PERRY MEDIA čerpala informaci o nákladech na digitalizaci Banky ve výši 5 mld. CZK, přičemž ani zástupce společnosti PERRY MEDIA, pan Juraj Gago, na základě

		<p>dodatečného dotazu nedokázal vysvětlit, odkud společnost PERRY MEDIA čerpala informace k otázce č. 11.</p> <p>Banka nemá žádnou investici v hodnotě 5 mld. CZK. V průběhu procesu vstupu Banky na burzu bylo akcionářům jasně a transparentně komunikováno, že do oddělení Banky od skupiny GE, do digitalizace a do modernizace pobočkové a bankomatové sítě bude Banka investovat 2 mld. CZK, přičemž na každou z uvedených 3 kategorií připadne zhruba jedna třetina ze zmíněných 2 mld. CZK. Banka tedy neinvestuje 5 mld. CZK, nýbrž investuje to, co bylo transparentně komunikováno, tedy částku ve výši 2 mld. CZK. Tento deklarovaný záměr Banka naplňuje. Navíc v každé čtvrtletní zprávě Banky, která je uveřejněna na internetových stránkách a diskutována s analytiky a akcionáři Banky, je jasně a přehledně uveden rozsah investic Banky.</p> <p>Osobami odpovědnými za případnou neefektivnost jakékoli investice by byli členové představenstva Banky. Společností PERRY MEDIA uváděná částka 5 mld. CZK však nemá žádný základ. Bance proto také žádná újma nevznikla a nebude potřeba žádnou újmu vymáhat.</p>
12.	Vysvětlete, jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy a dohled nad využitím těchto nehmotných rezerv v důsledku investic do IT, softwaru a digitalizace?	<p>Banka má investiční plán zavedený v roce 2016 a provádí standardní výběrová řízení. Navíc v Bance existuje tzv. druhá a třetí linie kontroly, kdy tyto investice podléhají (v rámci celkového řízení Banky) kontrole interního auditu.</p> <p>Z hlediska kontrolních mechanismů lze navíc také zmínit, že Banka je kontrolována externím auditorem. Nakonec pak Banka podléhá dohledu ze strany ČNB.</p>
<b>C.</b>	<b>ODDĚLENÍ OD MATEŘSKÉ SKUPINY GE</b>	
13.	Vysvětlete, proč proběhlo oddělení (GE Transition Service Agreement) od původního vlastníka GE ve zrychleném procesu před plánovým termínem oddělení? Jaký je konkrétní dopad zrychleného oddělení do hospodářského výsledku?	<p>Dopad zrychleného oddělení do hospodářského výsledku byl pozitivní. Transitional Services Agreement (<i>Smlouva o poskytování přechodných služeb se skupinou GE</i>) měl hodnotu mezi 130 a 150 mil. CZK, takže akcelerací procesu oddělení o více než 6 měsíců došlo k ušetření prostředků.</p> <p>Banka současně musela investovat určité prostředky, aby služby, které jí poskytovala skupina GE, nahradila novou infrastrukturou (Banka byla v minulosti do určité míry závislá na službách a systémech vlastněných skupinou GE).</p>
14.	Vysvětlete, proč Banka stále vykazuje rizikovou expozici pro operační riziko z TSA ve stejné výši na konci roku 2017 jako na konci roku 2016. Vysvětlete, zda se jedná o chybu účtování.	<p>Nejedná se o chybu účtování. Jak již bylo uvedeno, Banka podléhá externímu auditu a zároveň v Bance funguje interní audit. Externí auditor se touto rizikovou expozicí pravidelně zabývá.</p> <p><b>Pro úplnost je nutno uvést, že termín „TSA“, na který společnost PERRY MEDIA odkazuje v otázce č. 14 a který patrně identifikovala ve výroční zprávě Banky za rok 2017, neznamena Transitional Services Agreement (<i>Smlouva o poskytování přechodných služeb se skupinou GE</i>), nýbrž se jedná o přístup k výpočtu operačního rizika (<i>the Standardized Approach</i>), který Banka používala při přípravě výročních zpráv za roky 2016 a 2017. Důvod stejné výše ukazatele TSA na konci roku 2016 a 2017, jak je uveden ve výroční zprávě Banky za rok 2017, je dán způsobem výpočtu operačního rizika metodou TSA v roce 2017.</b></p>
<b>D.</b>	<b>DIGITÁLNÍ NEZAJIŠTĚNÝ ÚVĚR</b>	
15.	Vysvětlete, jak Banka řídí rizika při plně digitálním prodeji nezajištěného úvěru uvedeném na trh v říjnu 2017.	<p>Banka řídí tato rizika stejným způsobem jak pro digitální strategii, tak fyzický distribuční proces. Banka využívá interní i externí data, která jsou zpracovávána do tzv. scoringu, přičemž na výsledku tohoto scoringu závisí rozhodnutí, zda klientovi bude či nebude poskytnut úvěr. Příslušné hodnotící standardy jsou v digitální strategii stejné jako ve fyzickém distribučním procesu. Banka všechna svá portfolia monitoruje velmi bedlivě a podle toho následně upravuje svoji strategii a taktiku.</p>
16.	Uveďte, kolik činí podíl plně provedených on-line prodejů nezajištěných spotřebitelských úvěrů z celkového digitálního prodeje 4,8 mld. CZK.	<p>Podíl plně on-line realizovaných prodejů z celkového digitálního prodeje nezajištěných spotřebitelských úvěrů ve výši 4,8 mld. CZK za rok 2017 činí 12,3 %. Banka tyto údaje pravidelně uveřejňuje ve čtvrtletních zprávách a jsou také k dispozici akcionářům</p>

		v prezentacích uveřejněných na internetových stránkách Banky.
17.	Uvedte, jaké byly náklady na zřízení plně digitálního prodeje nezajištěného úvěru.	Náklady Banky na zřízení plně digitálního prodeje nezajištěného úvěru byly marginální ve vztahu k celkovým nákladům Banky a činily celkově cca 100 mil. CZK.  Předmětný projekt není prodejem nezajištěného úvěru, nýbrž spočívá v tom, že kdokoli, kdo má u Banky zřízeno internetové bankovníctví nebo Smart Banku, obdrží tzv. infolimit, je schopen plně on-line dokončit žádost o úvěr a úvěr v průběhu 10 minut obdržet. To je na českém trhu ojedinělé a Banka za to obdržela řadu ocenění.
18.	Vysvětlete, jaká je očekávaná návratnost investice.	Očekávanou návratnost investice nelze přesně spočítat. Investiční politika Banky je, aby Banka dosáhla minimálně 14 % návratnosti hmotného kapitálu. Jak již bylo uvedeno, v minulém roce dosáhla Banka 16 % návratnosti hmotného kapitálu.
19.	Vysvětlete, zda doposud měřené přínosy korespondují s nastavenými a očekávanými přínosy při spuštění. Uvedte konkrétní částky plánovaných přínosů uvedených v projektu před spuštěním.	Informace, zda doposud měřené přínosy korespondují s nastavenými a očekávanými přínosy při spuštění, jakož i konkrétní částky plánovaných přínosů uvedených v projektu před spuštěním, představují velmi citlivé informace, jejichž uveřejnění by mohlo Bance přivodit újmu.  Nicméně z výroční zprávy Banky za rok 2017, jakož i z čtvrtletních zpráv, které Banka poskytuje investorům, je zřejmé, že obecně jsou tyto přínosy velmi dobré. Příslušná očekávání Banky jsou pak uvedena v komunikaci, kterou Banka vede s ostatními subjekty na trhu.  Dále je nutno zmínit digitální strategii Banky, která byla uveřejněna 6.12.2017 a kde jsou nastaveny střednědobé cíle, včetně konkrétních cílů týkajících se digitálních prodejů jednotlivých produktů.  <b>Banka nebude k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</b>
20.	Vysvětlete, jaká jsou očekávání prodeje nezajištěného úvěru přes digitální kanál v příštích 3 letech.	Banka očekává, že prodeje nezajištěných spotřebitelských úvěrů přes digitální kanál by se v příštích 3 letech měly dostat na 50 % veškerých prodejů. V tuto chvíli je plný a částečný digitální prodej nezajištěných spotřebitelských úvěrů na úrovni 18 %.
21.	Vysvětlete, jak byly vykázány náklady na zřízení digitální distribuce nezajištěných úvěrů, zda byly promítnuty přímo v nákladech nebo zda byly zohledněny jako investice do dlouhodobého majetku (CAPEX vs. OPEX).	Banka kapitalizuje pouze částky, jejichž kapitalizace je přípustná podle příslušných účetních předpisů a pravidel. Banka kapitalizuje cca 70-80 % předmětných nákladů a cca 20 % nákladů je vykazováno jako náklady běžného roku. V tomto ohledu Banka velmi pečlivě dbá na dodržování příslušných účetních předpisů a pravidel, což je pak mj. i předmětem přezkumu ze strany externího auditora, který provádí povinný audit Banky.
22.	Vysvětlete, zda na zřízení digitální distribuce nezajištěných úvěrů byla uzavřena smlouva s třetí osobou odlišnou od Banky (včetně externích poradců). Pokud ano, uveďte s jakou a jaká byla výše vyplacených odměn těmto třetím osobám v roce 2017 a v období od 1.1.2018 do 31.3.2018.	Na zřízení digitální distribuce nebyla uzavřena žádná prodejní smlouva s třetí stranou. Jak bude vysvětleno později, Banka využívá třetí prodejní strany, tzv. brokery, a to jak v retailovém, tak v komerčním segmentu. I v této oblasti má však Banka nastaveny odpovídající kontrolní mechanismy a chová se v souladu s tržními standardy.
<b>E.</b>	<b>DIGITÁLNÍ TRANSFORMACE – ÚVĚROVÝ RÁMEC</b>	
23.	Banka spustila on-line předschválené úvěrové rámce pro 100.000 klientů. Vysvětlete, jaký dopad to má na výkaz zisku a ztráty Banky?	Úvěrové rámce ve spotřebitelském úvěrování činí 8 – 10 % celkové produkce Banky. On-line projekt předschválených úvěrových rámců byl velmi úspěšný.  <b>Digitalizací procesu schvalování nezajištěných spotřebitelských úvěrů Banka zvýšila svou produkční kapacitu a necelých 19 mld. CZK je připravena půjčit svým stávajícím klientům plně on-line během několika minut.</b>
24.	Vysvětlete, proč se jedná pouze o 100.000 klientů z 938.000 klientů. Vysvětlete, zda je důvodem nízká bonita většiny klientů Banky, nebo Banka nesprávně řídí kreditní riziko a dopouští se tak výrazně tzv. „chyby druhého druhu“, kdy jsou odmítány předschválené rámce kvůli nezdravě prudenčnímu	Banka má 938.000 retailových klientů, z čehož 60 % považuje za aktivní klienty. To jsou klienti, kteří mají u Banky zejména tzv. digitální stopu běžných účtů. V projektu předschválených limitů je 100.000 klientů, neboť tito naplňují požadavky, které Banka má z hlediska řízení rizik. Pro tyto klienty je alokována významná



	pohledu na bonitu většiny klientů?	kapacita ve výši 19,3 mld. CZK. Banka je přesvědčena, že projekt předschválených limitů je nastavený správně.
<b>F.</b>	<b>PROJEKT RETENCE KLIENTŮ</b>	
25.	Vysvětlete, jaké byly náklady na projekt zvýšení retence klientů spotřebitelských úvěrů.	Náklady na projekt zvýšení retence klientů spotřebitelských úvěrů byly marginální ve vztahu k celkové nákladové bázi Banky. Banka disponuje velmi přesným statistickým modelem, který dokáže určit, který klient má v úmyslu Banku opustit, čemuž se pak Banka snaží zabránit retenční politikou. Došlo k výraznému snížení odchodu klientů, resp. přefinancování konkurenty Banky, a to o 15,5 %.
26.	Banka uvádí, že v důsledku projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů došlo ke zvýšení retence o 15,5 % klientů. Vysvětlete, na jakou částku představenstvo peněžně vyčíslilo přínos pro Banku v roce 2017 v důsledku této retence. Uveďte, jaký to mělo dopad na hospodářský výsledek. Vysvětlete, zda je skutečně zvýšený zůstatek čistých úvěrů o 8,3 % výsledkem retenčního programu a nejedná se o falešnou kauzalitu a retenčnímu programu se mylně přisuzuje výsledek, který by Banka vykázala i bez něj?	Banka neuvádí, že v důsledku projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů došlo ke zvýšení retence klientů o 15,5 %. Banka uvádí, že v objemu, který byl předtím přefinancován konkurenty Banky, dosáhla Banka snížení o 15,5 %.  Po svém zavedení na konci roku 2016 a na začátku roku 2017 byl dopad retence do aktiv Banky odhadnut zhruba na 450 mil. CZK, o které by Banka jinak přišla. Následný výsledek v praxi však v podstatě potvrdil původní hypotézu, neboť z bilance Banky vyplývá, že Banka se přestala zmenšovat a v roce 2017 začala růst.  Dotaz, zda je skutečný zvýšený zůstatek čistých spotřebitelských úvěrů o 8,3 % výsledkem retenčního programu a nejedná se o falešnou kauzalitu, kdy se retenčnímu programu mylně přisuzuje výsledek, který by Banka vykázala i bez něj, není z hlediska logiky správně položen. Banka totiž disponuje údaji o tom, kolik objemu ztratila v roce 2016 na úkor konkurentů, kdy tyto údaje potvrzují snížení o 15,5 %. Je proto evidentní, že zde určitá kauzalita existuje.
27.	Vysvětlete, jaká je návratnost projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů (analýza nákladů a přínosů).	Předmětná analýza přínosů a nákladů ( <i>cost-benefit analysis</i> ) je v podstatě pozitivní, a to zejména s ohledem na to, že Banka díky retenci klientů nepřišla o příslušné výnosy. Negativní je pak v tom smyslu, že součástí retence klientů je i tzv. repricing (změna úrokové míry), přičemž Banka zdědila portfolio, které mělo velmi vysoké úrokové míry a nebylo proto konkurenceschopné. Banka díky repricingu neztratila celé toto historické portfolio, ale pouze část těchto výnosů. I tato pozice je v Bance průběžně řízena.
<b>G.</b>	<b>DIGITÁLNÍ TRANSFORMACE OBECNĚ</b>	
28.	Management Banky se soustředí primárně na digitální rozvoj služeb, a to zejména na mobilních telefonech, přitom 55 % klientů aktivně nepoužívá ani internetové bankovníctví. Vysvětlete, zda je skutečně nákladná digitální transformace nejlépe využitými investicemi a zda by Banka neměla přistoupit k jiným, více efektivním nástrojům, např. k sofistikovanější cenové politice produktů Banky.	Z 1.033.000 klientů Banky je mnoho klientů, kteří jsou primárně spojeni se společností MONETA Auto, s.r.o. („ <b>MONETA Auto</b> “) nebo se společností MONETA Leasing, s.r.o. („ <b>MONETA Leasing</b> “), kde internetové bankovníctví není úplně zapotřebí.  Banka v současnosti obsluhuje přes Smart Banku téměř 200.000 klientů, což je zhruba jedna třetina klientské základny, přičemž této úrovně Banka dosáhla v průběhu 12 měsíců. Zároveň elektronické platby činěné na této platformě dosáhly ke konci roku 2017 12,5 % a dále rapidně rostou.  Banka navíc byla jednou z prvních bank, která zavedla významnou inovaci v oblasti digitální transformace a získala mnoho externích ocenění za kvalitu svých služeb. Digitální transformace je pak zásadní i pro konkurenceschopnost Banky, a to jak ve vztahu k malým bankám (tzv. Challenger Banks), tak ve vztahu k velkým bankám.
29.	Vysvětlete, zda Banka využívá na digitální transformaci externí dodavatele. Pokud ano, uveďte, zda byli dodavatelé vybráni na základě otevřeného výběrového řízení. Vysvětlete, kdo v Bance realizuje a odpovídá za výběrová řízení a za výběr jednotlivých dodavatelů.	Banka používá dva procesy, a to RFI (Request for Information) a RFP (Request for Proposal). Tyto procesy jsou obvykle organizovány ze strany oddělení Banky, od kterých vzešel podnět na zahájení těchto procesů. Následně je pak každý proces posuzován oddělením odpovědným za oblast procurementu (nákupní oddělení), a to z hlediska compliance, z hlediska právního a z dalších hledisek.  Banka spolupracuje s řadou externí dodavatelů.  Za oblast procurementu v Bance primárně odpovídá její finanční ředitel, pan Philip Holemans, avšak ultimátně je odpovědné představenstvo.

30.	Uvedte obsah tendrové dokumentace, včetně kritérií výběru a obsah jednotlivých nabídek uchazečů výběrových řízení k zavedení digitální transformace Banky, k posouzení jednání členů představenstva ve smyslu jednání s péčí řádného hospodáře.	<p>Na provedení digitální transformace Banka obdržela nabídky od pěti společností, ze kterých Banka vybrala společnost McKinsey &amp; Company, která Bance pomáhala s úvodní realizací digitální transformace. Společnost McKinsey &amp; Company pro Banku pracovala od konce roku 2016 do poloviny roku 2017.</p> <p>Banka nebude k této otázce uvádět obsah tendrové dokumentace, včetně kritérií výběru, ani obsah jednotlivých nabídek uchazečů výběrových řízení k zavedení digitální transformace Banky, neboť poskytnutí těchto informací by mohlo Bance přivodit újmu.</p>
31.	Uvedte konkrétní rozpis a výši fakturovaných cen služeb externích dodavatelů související s digitální transformací Banky, včetně uvedení jednotlivých externích dodavatelů a jejich personální či obchodní vztahy s členy představenstva, včetně vztahů personálních, majetkových a obchodních existujících před smluvním vztahem s Bankou.	<p>Žádný z dodavatelů Banky nemá jakýkoliv personální, majetkový či obchodní vztah se členy představenstva Banky, včetně personálních, majetkových či obchodních vztahů, které by existovaly před smluvním vztahem s Bankou.</p> <p>Předseda představenstva Banky, pan Tomáš Spurný, v roce 1998 ukončil svoji kariéru ve společnosti McKinsey &amp; Company.</p> <p><b>Banka investovala v roce 2017 do digitální transformace Banky částku ve výši 243 mil. CZK.</b></p> <p><b>Banka nebude k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</b></p>
32.	Vysvětlete, zda je budoucí program digitální transformace Banky zcela závislý na externím poradenství nebo jej dokáže Banka realizovat vlastními zaměstnanci a z vlastního know-how.	<p>Banka má platformu internetového bankovníctví z roku 2007, která však byla navržena již v roce 2002. S ohledem na relativní zastaralost své digitální platformy a s tím související rozsah nutné digitální transformace, Banka nedokáže zajistit digitální transformaci pouze vlastními zaměstnanci a z vlastního know-how.</p> <p>Digitální transformace je součástí celkové transformace Banky, která byla zahájena se vstupem Banky na burzu, neboť předchozí majitel do Banky neinvestoval. Proto Banka v současnosti vykazuje relativně vysokou míru investic.</p> <p>Navíc je naprosto běžné mít externí dodavatele (zejména pro takto komplikované projekty) a patrně nikde na světě neexistuje banka, která by digitální transformaci tohoto rozsahu dokázala realizovat jen za pomoci vlastních zaměstnanců.</p>
33.	Vysvětlete, jaké by Banka vykazovala Cost-Income Ratio (poměr nákladů k výnosům), pokud by náklady na externí dodavatelské a poradenské služby související s digitální transformací byly v provozních nákladech Banky?	<p>Pokud by všechny náklady na externí dodavatelské a poradenské služby související s digitální transformací byly zohledněny v provozních nákladech Banky, Cost-Income Ratio Banky, které činí 48 %, by se zvýšilo o 5 až 10 %, tzn. zvýšilo by se maximálně na 52 až 55 %. Takové zohlednění však Banka nemůže provést, protože by porušila příslušné účetní předpisy a pravidla.</p>
<b>H. EXTERNÍ PORADENSTVÍ</b>		
34.	Vysvětlete a uveďte, jaké byly náklady Banky na veškeré externí právní služby v roce 2017 a vysvětlete, jaké konkrétní právní služby byly poskytovány. Uveďte jmenovitě, které osoby právní služby poskytovaly. Vysvětlete, zda Banka hradila právní služby poskytované Agrobance Praha a.s. v likvidaci („Agrobanka“). Pokud ano, uveďte osobu poskytující tyto právní služby a náklady zaplacené Bankou v roce 2017 a v období od 1.1.2018 do 31.3.2018 za takto poskytované právní služby. V případě, že jsou právní služby poskytovány externím advokátem nebo advokátní kanceláří, uveďte výši pojistných limitů a částek, na které jsou tyto poskytovatelé pojištěni.	<p>Pokud jde o právní služby, resp. obecně o náklady spojené s likvidací Agrobanky, Banka se na základě dohody o narovnání z roku 2010 zavázala platit 50 % nákladů spojených s likvidací Agrobanky. Pro tento účel Banka vytvořila rezervy ještě před vstupem burzu, takže tyto náklady se doposud nijak nedotkly stávajících akcionářů Banky.</p> <p>Náklady na právní služby nejsou v kontextu celkových nákladů Banky podstatné.</p> <p>Banka využívá právní služby od několika právních firem, včetně advokátní kanceláře Weil Gotshal &amp; Manges, která Bance dlouhodobě asistuje v řadě kauz, včetně Agrobanky.</p> <p><b>Pojištění externích advokátních kanceláří, které poskytují Bance právní služby, odpovídá požadavkům příslušných právních předpisů a tržním standardům.</b></p> <p><b>Banka nebude k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</b></p>
35.	Vysvětlete a uveďte, jaké byly náklady Banky na veškeré externí počítačové a softwarové (IT) poradenství v roce 2017 a vysvětlete, jaké konkrétní služby byly poskytovány. Uveďte jmenovitě externí dodavatele těchto služeb, včetně jejich	<p>Členové představenstva nemají žádné majetkové, personální nebo obchodní vztahy s žádným z IT dodavatelů Banky. Celkový rozpočet Banky na náklady spojené s informačními technologiemi se</p>

	personálních, obchodních a majetkových vztahů s členy představenstva, včetně historie.	pohybuje kolem 1 mld. CZK.  Banka nebude k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.
I.	<b>CÍLE VEDENÍ BANKY PRO BUDOUCÍ OBDOBÍ</b>	
36.	Vysvětlete, proč představenstvo Banky stanoví pro období 2018-2020 nižší cíle (než vykazala Banka v roce 2017) v růstu úvěrového portfolia, provozních výnosech, RoTE a čistém zisku, když ČNB očekává silný ekonomický růst 3,6 % HDP v roce 2018, ostatní české banky zvyšují své cíle a ČNB zvyšuje úrokové sazby.	Banka je ze 60 – 70 % závislá na ceně spotřebitelských úvěrových produktů, přičemž za poslední dva roky tyto ceny poklesly podle databáze ARAD (ČNB) o více než 40 %, což nesmírně poznamenalo finanční výkonnost Banky. Navíc jak Banka komunikuje již od roku 2016, Banka musí dramaticky růst, aby vytvořila nový základ pro výnosy.  Cíle stanovené představenstvem Banky pro období 2018 – 2020 jsou proto realistickým pohledem na to, čeho je Banka schopna dosáhnout organickým růstem.  Dále je důležité, že Banka má relativně fixní aktiva, protože prodává ze fixní ceny, kvůli čemuž se u Banky zvýšení úrokových sazeb promítá pomaleji než u konkurence. To je pak zároveň opět dáno historickou povahou portfolií Banky, přičemž povahu těchto portfolií nelze změnit okamžitě.  Banka věří, že její cíle jsou sebevědomé a umožní jí dosáhnout minimálního výnosu na hmotném kapitálu ve výši 14 %.  Banka byla v roce 2016 podle nezávislého hodnocení provedeného časopisem Banker druhou nejziskovější bankou z 250 hodnocených bank v Evropě (jde o ziskovost relativní, nikoli absolutní). Navíc podle časopisu Banker patřila Banka mezi deset nejbezpečnějších bank v EU.
37.	Banka uvádí, že ve 4. čtvrtletí 2017 v komerčním segmentu již došlo ke stabilizaci marží a povolení konkurenčního tlaku. Vysvětlete, zda představenstvo Banky očekává v důsledku snižování růstových cílů Banky zhoršení konkurenceschopnosti Banky.	Banka rostla celkově o 7,6 %, v segmentu financování osob samostatně výdělečně činných pak o 80 %.  Zhruba 40 % komerčního portfolia Banky je na tzv. plovoucích sazbách, typicky PRIBOR (jedno- či tříměsíční). Zde dochází ke stabilizaci marží. Banka má zároveň důslednou politiku motivace zaměstnanců k maximalizaci cen, která za poslední dva roky přinesla viditelné výsledky.  Představenstvo věří, že ke snižování konkurenceschopnosti Banky nedochází. Výsledky Banky za první čtvrtletí roku 2018 budou uveřejněny 10. května 2018. Další informace k těmto čtvrtletním výsledkům nelze nyní sdělovat.
38.	Vysvětlete, proč si představenstvo Banky klade cíl pouze 5 % tržní podíl na trhu hypoték, ve kterém má Banka již teď podíl 4,3 %, když v roce 2017 Bance rostla balance hypotečních úvěrů o 30,6 %, zatímco celý trh dle statistiky ČNB rostl o 9 % (zdroj: ČNB ARAD). Současně je nezbytné zohledňovat obrat ve vývoji úrokových sazeb (zdroj: Hypoindex). Vysvětlete, jaké k tomu má Banka jiné důvody.	Banka má na trhu hypoték podíl ve výši 1,8 %, přičemž Banka začínala před 18 měsíci s tržním podílem ve výši cca 1 %. Úvěrové portfolio Banky na hypotékách přesahuje 22 mld. CZK. Celkový trh hypoték aktuálně přesahuje 1.050 mld. CZK.  Tvrzení o podílu Banky na trhu hypoték ve výši 4,3 % je proto zavádějící, neboť 4,3 % je podíl na objemu nových obchodů, které Banka realizuje. Tímto způsobem Banka vyrostla za 12 měsíců, což odpovídá růstu ve výši 30,6 %.  Cílem Banky je dostat se na objem 45 a 50 mld. CZK ve střednědobém horizontu.
39.	Vysvětlete a označte jmenovitě osoby, které jsou odpovědné za neambiciózní plán růstu tržního podílu v segmentu hypoték.	Odpovědnými osobami jsou členové představenstva, včetně předsedy, neboť to jsou osoby, které plán koncipují.  Tento plán Banky je však relativně agresivní. Představenstvo věří, že Banka dosáhne v segmentu hypoték lepších výsledků, nicméně s ohledem na to, že Banka je kotovanou společností, musí být plán výsledků koncipován realisticky a musí odpovídat situaci Banky, jejímu kontextu za poslední tři roky a jejím výhledům do budoucna.
40.	Vysvětlete, jaké konkrétní kroky v roce 2018 učiní představenstvo Banky pro překonání nízkého cíle tržního podílu.	Cíl tržního podílu Banky není nízký, neboť znamená ztrojnásobení za tři roky.  Banka spolupracuje s řadou externích společností, které hypotéky distribuují. Na českém bankovním trhu tzv. brokeři (neboli zprostředkovatelé) kontrolují téměř 70 % tohoto trhu. Z toho důvodu pak Banka musí s brokery spolupracovat a vytvořila velice

		<p>dobry systém pro tuto spolupráci.</p> <p>Důležité rovněž je, že Banka podniká ve středních a malých městech a snaží se vyhýbat Praze, neboť v Praze jsou ceny nemovitostí velmi vysoké. Tím pak také podporuje diverzifikaci svého rizika a celkového portfolia.</p>
41.	Vysvětlete, proč si představenstvo Banky dává cíl snížení tržního podílu na 20 % v nezajištěných spotřebních úvěrech na rostoucím trhu, když nyní má tržní podíl již 21,2 %.	Banka si nedává za cíl snížení tržního podílu na 20 % v nezajištěných spotřebitelských úvěrech na rostoucím trhu. V průběhu několika posledních let výrazně vzrostla konkurence na trhu spotřebitelských úvěrů, takže Banka činí veškeré kroky nezbytné pro udržení tohoto tržního podílu, což je dle názoru Banky ambiciózní cíl.
42.	Vysvětlete, jaké plánuje představenstvo Banky opatření, aby nedošlo k propadu tržního podílu ve spotřebních úvěrech. Uveďte konkrétní opatření.	Banka implementovala několik opatření, která mají zajistit, aby nedošlo k propadu tržního podílu ve spotřebitelských úvěrech. Je to především cenová a distribuční politika Banky. V oblasti distribuční politiky Banka vytvořila jednak digitální distribuční kanály, jednak distribuční síť třetích stran (brokerů), kteří Bance pomáhají s akvizicí nových klientů. Banka dále učinila mnoho opatření v oblasti motivace zaměstnanců, kdy mj. na pobočkách došlo od roku 2015 k výraznému snížení (až o 40 %) fluktuace servisního a prodejního personálu. Tato retence a motivace personálu se pak projevila ve zlepšení prodejů a v 8,3 % růstu spotřebitelského portfolia.
43.	Vysvětlete a označte jmenovitě osoby, které jsou odpovědné za neambiciózní plán růstu tržního podílu v segmentu spotřebitelských úvěrů. Vysvětlete a uveďte, jaké budou stanoveny konkrétní sankce a postihy pro tyto osoby.	Za stanovení cílů Banky, včetně plánu růstu tržního podílu v segmentu spotřebitelských úvěrů, je primárně zodpovědné představenstvo a dále také dozorčí rada, která schvaluje obchodní plán Banky. Banka se pravidelně setkává s akcionáři, kteří dosud nevyjádřili názor, že plán růstu tržního podílu Banky v segmentu spotřebitelských úvěrů považují za neambiciózní. Názor, který většinově zaznívá na setkáních Banky s akcionáři je, že cíle Banky jsou ambiciózní a že Banka je ve srovnání s konkurencí velmi transparentní co do obsahu informací, které o sobě prezentuje.
44.	Vysvětlete, jak budou nastaveny kontrolní mechanismy, aby si představenstvo a management Banky stanovovalo dostatečně ambiciózní cíle růstu Banky.	Otázka č. 44 již byla zodpovězena v rámci odpovědi na předchozí otázky.
45.	Vysvětlete, jaká konkrétní opatření představenstvo a management Banky přijalo k zastavení dramatického poklesu portfolia kreditních karet a kontokorentů (tj. nejméně produktů) o 13,5 % v roce 2017, jaké z toho byly vyvozeny pro představenstvo a odpovědné osoby důsledky.	Z databáze ARAD, kterou vede ČNB, vyplývá, že propad portfolia kreditních karet a kontokorentů, který zažívá Banka, odpovídá propadu trhu, kdy propad trhu se pohybuje na úrovni cca 14 %. Vývoj Banky tedy v tomto směru prakticky kopíruje vývoj trhu. V oblasti kreditních karet a kontokorentů Banka v současné době zažívá dva efekty. Zaprvé, české domácnosti mají více finančních prostředků, neboť mzdy rostou o více než 5 %, z čehož pak vyplývá, že tyto tzv. revolvingové produkty jsou systematicky spláceny. Zadruhé, konkurence na trhu stlačila sazby na úroveň až 4,9 %, kdy si můžete půjčit peníze na 72 měsíců. Klienti pak závazky z revolvingových produktů systematicky přefinancovávají, neboť na úrokové sazby na kartách při čerpání kontokorentu jsou obvykle vyšší než 20 %. Banka je tak pod tlakem preferencí klientů. Představenstvo má nastavena kritéria výkonu, ve kterých je stanoven objem portfolia, který by měl být dosažen, aby byl zastaven pokles a naopak došlo v roce 2019 k růstu výnosů. S ohledem na uvedené je ohodnocení členů představenstva sníženo o jakékoliv propady, a to nejen v segmentu kreditních karet, nýbrž napříč všemi segmenty. Stejným způsobem se tyto propady promítají do ohodnocení příslušných zodpovědných vedoucích zaměstnanců Banky, kteří mají nárok na variabilní složku odměny.
46.	Vysvětlete, zda si představenstvo a management Banky uvědomuje, že čistá úroková marže Banky prudce klesá zejména kvůli rychlému růstu depozitních produktů (13 %) a na druhé straně kvůli prudkému poklesu portfolia kreditních karet a kontokorentů. Pokud ne, vysvětlete, jaká byla přijata	Úroková marže Banky neklesá z důvodu nadbytečné likvidity, neboť, jak vyplývá z pravidelných čtvrtletních zpráv Banky a z výroční zprávy Banky za rok 2017, Banka získává depozita za cenu 15 bps, tj. 0,15 %, což Banku řadí na přední místo co do efektivity



	opatření ve vztahu k posouzení odbornosti vedoucích osob.	<p>získávání depozit.</p> <p>K poklesu úrokové marže dochází proto, že na jedné straně existuje velký tlak na snižování úrokových sazeb, zejména ve spotřebitelském segmentu. Tuto skutečnost Banka komunikuje trhu a uveřejňuje pozici, ve které se nachází. Na druhé straně je měnící se struktura Banky, kde významně rostou hypotekární obchody a spotřebitelské úvěry. Došlo sice k poklesu kontokorentních produktů, zejména na retailové straně, nicméně to je dáno dynamikou trhu.</p> <p>Banka podléhá regulaci ze strany ČNB, a dále všichni členové představenstva a další osoby (tzv. material risk-takers) podléhají ročnímu hodnotícímu procesu, tzv. procesu Fit and Proper, a to jak ze strany dozorcí rady, tak ze strany ČNB. Pokud by tedy některá z těchto osob nebyla způsobilá pro výkon své funkce, bude zajištěno, že tuto funkci nebude nadále vykonávat. S ohledem na dosažené výsledky považuje představenstvo management Banky za způsobilý.</p>
<b>J.</b>	<b>ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE, RIZIKA</b>	
47.	<p>Vysvětlete, jaký bude další postup Banky, pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost podanou společností MONETA Auto proti rozsudku, kterým správní soud zamítl správní žalobu proti rozhodnutí ústředního ředitele České obchodní inspekce (porušení zákona o spotřebitelském úvěru, uložení pokuty 4 mil. CZK, interpretace výpočtu RPSN, absence správných informací v úvěrových smlouvách). Vysvětlete a jmenovitě uveďte, kdo vyhotovil znění vzorové smlouvy o spotřebitelském úvěru, která byla Českou obchodní inspekcí v části úroků a poplatků a podstatných náležitostí zpochybněna či zneplatněna. V případě, že zhotovitelem smlouvy byla externí právní kancelář, uveďte, zda byla ze strany MONETA Auto uplatněna náhrada škody. Pokud ano, v jaké výši a kdy.</p>	<p>Historické a většinou dlouhodobé spory mezi Českou obchodní inspekcí a společnostmi, které poskytují spotřebitelské úvěry, se týkají zejména sporů o výklad RPSN (roční procentní sazba nákladů).</p> <p>Pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost podanou společností MONETA Auto, nebude to mít na společnost MONETA Auto žádný přímý dopad, protože společnost MONETA Auto již pokutu, kterou jí Česká obchodní inspekce vyměřila, zaplatila a proti této pokutě se brání předmětnou kasační stížností.</p> <p>Předmětný spor ve správním soudnictví se vede o výpočet RPSN, nikoliv o smlouvu o spotřebitelském úvěru. Smlouva o spotřebitelském úvěru, kterou používá společnost MONETA Auto, je v souladu s právními předpisy a odpovídá standardům na českém trhu, resp. odpovídá obdobným smlouvám používaným ostatními leasingovými společnostmi a jinými finančními institucemi. Česká obchodní inspekce kontrolovala smlouvu o spotřebitelském úvěru již v minulosti a neshledala na ní nic závadného. V daném případě, jak již bylo uvedeno, se tedy skutečně jedná pouze o spor o způsob výpočtu RPSN, kdy z matematického hlediska lze způsob výpočtu RPSN řešit různými způsoby. Společnost MONETA Auto je přesvědčena, že způsob výpočtu, který používá, je správný, a proto se proti příslušným rozhodnutím České obchodní inspekce brání.</p> <p>Vzor smlouvy o spotřebitelském úvěru připravovala společnost MONETA Auto sama, resp. připravoval ji její interní právník. Tato smlouva o spotřebitelském úvěru nevykazuje žádné právní vady.</p>
48.	<p>Vysvětlete, zda v případě, že v roce 2018 bude vydáno rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kterým bude kasační stížnost zamítnuta a bude tedy potvrzen právní názor České obchodní inspekce k ochraně spotřebitele, bude uvedená záležitost pro MONETA Auto znamenat nějaké náklady již v roce 2018? Pokud ano, jaké náklady to budou a v jaké výši?</p>	<p>Uvedené náklady, pokud by vznikly, budou zcela marginální, a to jak ve vztahu k výnosům, tak ve vztahu k celkovým nákladům Banky. Jednalo by se řádově o jednotky milionů CZK. To je dáno zejména strukturou českého právního řádu. Navíc drtivá většina těchto pohledávek již byla splacena.</p>
49.	<p>Vysvětlete, jak velkou finanční rezervu si připravuje MONETA Auto a Banka jako ovládající osoba na případný neúspěch ve správním řízení a řízení o kasační stížnosti.</p>	<p>Banka pro tento případ netvoří finanční rezervu. Banka tvoří jiné finanční rezervy. Finanční výkazy Banky obsahují jasný přehled finančních rezerv, které Banka vytvořila ve vztahu k potenciálním právním rizikům.</p>
50.	<p>Vysvětlete a uveďte, kolik činí podíl spotřebitelských úvěrových smluv s nesprávnými údaji o RPSN a celková částka splatná spotřebiteli na celkovém portfoliu MONETA Auto.</p>	<p>Banka ani společnost MONETA Auto nemají žádnou smlouvu s nesprávným RPSN, neboť Banka i společnost MONETA Auto trvají na tom, že jimi používaný výpočet RPSN je správný. Banka i společnost MONETA Auto budou tento názor i nadále obhajovat.</p>
51.	<p>Vysvětlete, jaký je nejhorší možný scénář dopadu správního řízení s Českou obchodní inspekcí, pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost, na finanční kondici MONETA Auto i konsolidovaného celku MONETA.</p>	<p>Uvedená otázka je hypotetická. V daném soudním řízení je předmětem sporu rozhodnutí České obchodní inspekce o udělení pokuty. Společnost MONETA Auto již tuto pokutu zaplatila, takže ani případné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v neprospěch společnosti MONETA Auto nebude mít na společnost MONETA</p>

		Auto žádný dopad. Navíc před uhrazením této pokuty na ni společnost MONETA Auto vytvořila finanční rezervu.
52.	Vysvětlete a uveďte, jaká je maximální výše nákladů vyplácených z titulu navrácení poplatků a úroků postiženým spotřebitelům.	Banka je přesvědčena, že nedojde k vrácení poplatků a úroků spotřebitelům, a proto ani neprovedla kalkulaci takových nákladů.
53.	Vysvětlete a uveďte, jaká je celková výše ušlých úroků z nulového úročení úvěrů a z úročení úvěrů úrokem ve výši diskontní sazby uveřejněné ČNB, včetně jejich rozdělení po jednotlivých letech (vše v kontextu posouzení úvěrových smluv se spotřebiteli rozhodnutím České obchodní inspekce a správního soudu).	Banka neprováděla kalkulaci výše ušlých úroků z nulového úročení úvěrů a z úročení úvěrů úrokem ve výši diskontní sazby uveřejněné ČNB, neboť je přesvědčena, že není důvodná.  Ve výše uvedených soudních řízeních je předmětem sporu rozhodnutí České obchodní inspekce o udělení pokuty, a nejde tedy o nějaký návrh uplatněný klientem vůči Bance nebo společnosti MONETA Auto.
54.	Uveďte, jaký je celkový maximální počet klientů - spotřebitelů MONETA Auto, kteří mohou usilovat o zneplatnění úvěrových smluv, vrácení úroků a poplatků a úročení nulovou sazbou či diskontní sazbou uveřejněnou ČNB.	Banka má klienty v řádu jednotek, max. v řádu několika desítek ročně, kteří se domnívají, že došlo k pochybení na straně Banky. Banka tyto stížnosti řeší.  Banka ani společnost MONETA Auto neměly a nemají žádné právně vadné smlouvy. Pokud ze strany Banky nebo společnosti MONETA Auto došlo k jakémukoli finančnímu vyrovnání s klientem, bylo to dobrovolné vstřícné gesto Banky, resp. společnosti MONETA Auto vůči klientovi mající za účel eliminovat jakékoli reputační riziko, a v žádném případě nešlo o důsledek nějakého sankčního rozhodnutí.
55.	Vysvětlete, jaký je celkový maximální objem úvěrů, které mohou být úročeny ve výši diskontní sazby uveřejňované ČNB.	Otázka č. 55 byla zodpovězena v rámci odpovědi na předchozí otázky týkající se společnosti MONETA Auto.
<b>K.</b>	<b>MONETA LEASING</b>	
56.	Vysvětlete, z jakého důvodu došlo k ochromení a k výraznému snížení činnosti dceřiné společnosti Banky, MONETA Leasing, s.r.o. („ <b>MONETA Leasing</b> “), v roce 2016.	Skupina GE se v roce 2014 rozhodla koupit leasingovou společnost MONETA Leasing od Volksbank. Důvodů pro ochromení společnosti MONETA Leasing v roce 2016 bylo několik.  Zprvce, Banka provedla audit a zjistila, že ve fungování společnosti MONETA Leasing došlo k určitým nesrovnalostem, které Banka nyní řeší, a to i právní cestou. Zadruhé původní zaměstnanci společnosti MONETA Leasing (dříve Volksbank Leasing) nebyli ochotni akceptovat systém kontrol a compliance procesů, které vyžaduje Banka a někteří z těchto zaměstnanců proto odešli. Navíc pak Banka nesouhlasila s některými obchodními praktikami těchto zaměstnanců, které dle Banky znamenaly, případně zvyšovaly operační riziko.
57.	Vysvětlete, proč 2 roky po změně statutárního orgánu MONETA Leasing je pokles úvěrového portfolia 11,5 %, což svědčí o tom, že za 2 roky se nepodařilo situaci stabilizovat a nadále dochází k významné distorzi shareholder value.	Banka nesouhlasí s názorem, že za 2 roky se nepodařilo stabilizovat situaci ve společnosti MONETA Leasing a že nadále dochází k významné distorzi shareholder value.  Došlo k poměrnému snížení produkce, zejména v kategorii trucks & trailers (tahače a návěsy), neboť konkurenční tlak a s tím související nevýnosnost těchto obchodů byla hluboce pod minimálním očekáváním a alokací kapitálu. V roce 2017 navíc došlo k výměně významné části zaměstnanců v distribuční síti, resp. v podstatě došlo k výměně celé této sítě, a zároveň došlo k přeorientování této sítě na jiné komodity.  Celou situaci se pak nepodařilo stabilizovat v tom smyslu, že původní plány této akvizice, které koncipovala ještě skupina GE, se nenaplnily co do očekávaného růstu. Proto byla na konci roku 2017 učiněna dvě rozhodnutí. Zprvce, za účelem eliminace nadhodnocených aktiv Banka ve své rozvaze provedla úplný odpis goodwillu ve výši 104 mil. CZK, tedy přesahu hodnoty, kterou Banka zaplatila za akvizici společnosti MONETA Leasing, nad čistou účetní hodnotou této akvizice. Zadruhé, Banka se rozhodla společnost MONETA Leasing plně integrovat do Banky z hlediska poskytování podpůrných funkcí a služeb.  Na základě toho pak Banka vytvořila dříve zmíněnou finanční rezervu, která se týká nákladů na propuštění zaměstnanců, nákladů na přemístění provozu společnosti MONETA Leasing z Brna do Ostravy a Prahy, potenciálních dalších nákladů, jako je

		např. předčasné ukončení nájemních smluv atd.
58.	Vysvětlete, z jakého důvodu odešla významná část zaměstnanců MONETA Leasing, která představovala 80 % produkce společnosti MONETA Leasing a uveďte, zda je Bance známo, u jakého bankovního ústavu či společnosti poskytující spotřebitelské úvěry či vykonávající obdobnou činnost, tito bývalí zaměstnanci působí. Vysvětlete a uveďte, zda pracovní smlouvy se zaměstnanci obsahovaly konkurenční doložky a pokud ano, uveďte, jak jsou vymáhány. Uveďte jmenovitě osobu nebo právní kancelář, která pracovní smlouvy uzavírané s těmito zaměstnanci vyhotovila, včetně uvedení rozsahu pojištění této osoby za škodu způsobenou třetí osobě nesprávnou informací nebo radou při výkonu své podnikatelské činnosti.	<p>Otázka č. 58 byla zodpovězena v rámci odpovědi na otázku č. 57.</p> <p>Lze zopakovat, že bývalí zaměstnanci společnosti MONETA Leasing nebyli ochotni akceptovat systém kontrol a compliance procesů, které vyžaduje Banka.</p> <p>Většina bývalých zaměstnanců společnosti MONETA Leasing neměla ve svých pracovních smlouvách konkurenční doložky. Tyto pracovní smlouvy byly připravovány v rámci bývalého Volksbank Leasingu bez asistence externích právních kanceláří. V současné době společnost MONETA Leasing vede několik soudních sporů se svými bývalými zaměstnanci, ve kterých je vymáhána škoda. V několika případech byla vydána prvostupňová rozhodnutí ve prospěch společnosti MONETA Leasing. Banka a společnost MONETA Leasing, navzdory absenci konkurenčních doložek v pracovních smlouvách, činí veškeré právní kroky proti bývalým zaměstnancům, kteří je vědomě poškodili.</p>
59.	Vysvětlete, jak byly nastaveny kontrolní mechanismy k zabránění nechtěného útlumu podnikatelské činnosti MONETA Leasing a jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy a manažerská opatření dnes, aby se situace v útlumu činnosti neopakovala.	<p>K útlumu podnikatelské činnosti společnosti MONETA Leasing došlo v roce 2016, přičemž Banka tento útlum komunikovala kapitálovému trhu ve svých prezentacích adresovaných stávajícím i potenciálním akcionářům.</p> <p>Došlo k novému nastavení kontrolních mechanismů, a to zejména tím, že byl rozšířen počet jednatelů společnosti MONETA Leasing. Navíc Banka nyní, na rozdíl od stavu před rokem 2016, proaktivně monitoruje společnost MONETA Leasing prostřednictvím svých compliance mechanismů. Tím zároveň došlo k posílení compliance u společnosti MONETA Leasing, a k posílení kooperace mezi právními odděleními, osobními odděleními a odděleními interního auditu Banky a společnosti MONETA Leasing.</p>
60.	Vysvětlete, zda byly postupy, učiněné jednatelem, panem Pavlem Kubičkou, v letech 2016 a 2017 odpovídající péči řádného hospodáře a splnily svůj účel, když byla poškozena shareholder value a destabilizován jeden z pilířů byznysu Banky.	<p>Jak dozorčí rada, tak jednatelé společnosti MONETA Leasing učinili vůči bývalým pracovníkům společnosti MONETA Leasing řadu právních kroků za účelem vymáhání náhrady škody. Tyto právní spory dosud probíhají a dále proto není možné se k nim v současné době vyjadřovat.</p> <p>Jak již bylo uvedeno, v případech několika zaměstnanců již byla vydána prvostupňová rozhodnutí ve prospěch společnosti MONETA Leasing.</p> <p>Banka zároveň v každé čtvrtletní zprávě informuje akcionáře i o komerční situaci společnosti MONETA Leasing.</p>
61.	Vysvětlete, z jakého důvodu není pan Pavel Kubička v managementu a statutárním orgánu MONETA Leasing k 1.1.2018 (viz. web společnosti Moneta Leasing). Vysvětlete a uveďte, zda pan Pavel Kubička nesouhlasil s novou restrukturalizací MONETA Leasing, zda došlo k manažerskému selhání na strategické úrovni a nutnosti bezodkladné změny jednatele.	<p>Pan Pavel Kubička chtěl vytvářet samostatnou leasingovou společnost, zatímco strategie rozvíjená představenstvem Banky počítá se společností MONETA Leasing jako s plně integrovanou společností, která se zaměřuje na tzv. křížový prodej z Banky do společnosti MONETA Leasing, a naopak.</p> <p>S ohledem na tyto odlišné představy o budoucím fungování došlo k dohodě s panem Kubičkou o ukončení jeho působení ve společnosti MONETA Leasing. Dnešním generálním ředitelem a jednatelem společnosti MONETA Leasing je pan Libor Šmíd, který pracuje v Bance déle než 20 let. Banka věří, že touto změnou ve vedení společnosti MONETA Leasing se podaří sladit představy o jejím fungování.</p> <p>Nicméně pan Pavel Kubička a další jednatelé společnosti MONETA Leasing se zasloužili o stabilizaci společnosti, která byla původně ve velice složité situaci.</p>
62.	Vysvětlete, zda Banka uplatnila vůči statutárnímu orgánu MONETA Leasing odpovědnost za újmu v důsledku postupu v dceřiné společnosti MONETA Leasing. Pokud ano, definujte konkrétní sankce a uplatněnou újmu. Uveďte jmenovitě osoby, které uzavíraly za MONETA Leasing pracovní smlouvy se zaměstnanci na dobu neurčitou za situace nestability společnosti (v období od 1.1.2017 do 31.12.2017) a zda uvedený postup byl konzultován s představenstvem Banky.	<p>Pracovní smlouvy se zaměstnanci v každé společnosti uzavírá k tomu oprávněná osoba, např. osoba zodpovědná za řízení lidských zdrojů na základě pověření statutárního orgánu nebo přímo statutární orgán. Lze předpokládat, že jednatelé podepsali některé pracovní smlouvy se zaměstnanci společnosti MONETA Leasing.</p> <p>Banka neuplatňovala žádnou náhradu újmy vůči statutárnímu orgánu společnosti MONETA Leasing za období od 1.1.2017 do 31.12.2017, neboť v tomto období k žádné újmě nedošlo. Společnost MONETA Leasing v tomto období fungovala zcela</p>



		<p>standardně a v souladu s politikami skupiny MONETA.</p> <p>Na konci roku 2017 Banka provedla zhodnocení situace ve společnosti MONETA Leasing a rozhodla o dalších krocích zaměřených na zintenzivnění restrukturalizace společnosti.</p> <p>Jediné kroky, které Banka uplatnila vůči bývalým jednatelům společnosti MONETA Leasing souvisí s již zmíněnými soudními spory, ke kterým se však v současnosti nelze blíže vyjadřovat.</p>
63.	Vysvětlete, proč představenstvo Banky schválilo restrukturalizaci dceřiné firmy až v prosinci 2017, když situace byla kritická již téměř 2 roky. Vysvětlete, jakým postupem byly stanoveny náklady na restrukturalizaci MONETA Leasing.	<p>Banka v dubnu 2017 schválila stabilizaci společnosti MONETA Leasing a změnila v této souvislosti její vedení.</p> <p>Z obchodního hlediska došlo k významnému poklesu cen v produktovém segmentu trucks &amp; trailers, a proto bylo rozhodnuto o změně obchodní strategie, neboť Banka hledala cestu, jak společnost MONETA Leasing dále účinně restrukturalizovat, aby tato byla zisková. Příslušné restrukturalizační kroky byly následně provedeny.</p> <p>Finanční rezerva na restrukturalizaci, kterou Banka vytvořila, byla vytvořena na základě predikce, kteří zaměstnanci odejdou v prvním čtvrtletí a které kroky jsou nezbytné pro redukci nákladové struktury společnosti MONETA Leasing. Zároveň tato finanční rezerva, stejně jako každá finanční rezerva, resp. stejně jako každý restrukturalizační plán, byla příslušným způsobem schválena. Restrukturalizační plán společnosti MONETA Leasing schválený Bankou pak byl společnosti MONETA Leasing komunikován v prosinci 2017.</p> <p>Banka tedy v souvislosti s restrukturalizací společnosti MONETA Leasing postupovala naprosto standardně.</p>
64.	Vysvětlete, která z osob, po odchodu pana Pavla Kubičky, z trojice jednatelů Libor Šmíd, Radek Stark a Jan Friček, fakticky řídí MONETA Leasing, a zda se jedná o kolektivní orgán. Vysvětlete, která z uvedených osob nese prioritně odpovědnost za výsledky společnosti a za úspěšnost restrukturalizace.	<p>Ve vedení společnosti MONETA Leasing existoval z časového hlediska překryv mezi panem Kubičkou a panem Šmídem, protože pan Kubička předával vedení panu Šmídovi.</p> <p>Zodpovědnost za společnost MONETA Leasing nese pan Šmíd a další jednatelé, kdy jednatelé musí vždy jednat ve dvou.</p> <p>Na úrovni společnosti MONETA Leasing jsou za výsledky společnosti a za úspěšnost restrukturalizace odpovědní jednatelé. Primárně je za obchodní výsledky zodpovědný pan Libor Šmíd sám, neboť v rámci restrukturalizace došlo k zániku jedné manažerské pozice. Na úrovni skupiny MONETA nese zodpovědnost představenstvo.</p>
65.	Vysvětlete, proč se v restrukturalizačním plánu snaží Banka zejména snižovat náklady, když problém je primárně na straně prodeje a výnosů společnosti.	<p>Tvrzení, že problém společnosti MONETA Leasing je primárně na straně prodeje a výnosů, je nesprávné. Banka má v souvislosti s výkonem společnosti MONETA Leasing finanční cíl, který je o zhruba o 15 až 20 % vyšší než v předchozím roce. Nákladová struktura společnosti pak odpovídá tomuto komerčnímu cíli. Zjednodušeně řečeno to vyjadřuje objem obchodů, který je společnost MONETA Leasing schopna realizovat, a objem nákladů, které na tyto obchody může vynaložit, aby dosáhla na svém kapitálu minimálního dostačujícího výnosu.</p> <p>Pokud společnost MONETA Leasing během následujících tří měsíců, tj. zhruba do poloviny roku 2018, nedosáhne těchto výsledků, bude Banka situaci řešit a hledat alternativní řešení.</p> <p>Tvrzení, že společnost MONETA Leasing pouze snižuje náklady, tedy není správné. Společnost MONETA Leasing také v zájmu dosažení lepších obchodních výsledků významně investuje do motivace zaměstnanců.</p>
66.	Vysvětlete, zda restrukturalizaci zajišťuje Banka a MONETA Leasing vlastními zaměstnanci, či zda využívá externí poradenství, vysvětlete, proč Banka alokuje 48 mil. CZK na správní náklady spojené s restrukturalizací a 64 mil. CZK v nákladech na zaměstnance ve spojitosti s restrukturalizací.	<p>Projekt restrukturalizace společnosti MONETA Leasing je ze strany Banky řízen interně, zejména prostřednictvím dozorčí rady společnosti.</p> <p>48 mil. CZK a 64 mil. CZK se netýká pouze společnosti MONETA Leasing, nýbrž týkají se plánu restrukturalizovat společnost MONETA Leasing a plánu restrukturalizovat pobočkovou a bankomatovou síť. Náklady spojené s restrukturalizací společnosti MONETA Leasing a hrazené z dříve uvedené rezervy restrukturalizačních nákladů v celkové výši 115 mil. CZK činily cca 35 mil. CZK, přičemž tato částka se týkala zaměstnanců.</p>



67.	Vysvětlete, zda v případě, že MONETA Leasing využívá externí poradenství a služby při uvádění restrukturalizaci, byla vybrána vhodná poradenská společnost na základě otevřeného výběrového řízení.	Otázka č. 67 byla zodpovězena v rámci odpovědi na otázku č. 66.
68.	Uveďte konkrétní osoby, které se podílejí na stanovení podmínek výběrového řízení, a vysvětlete, jakým způsobem a na základě jakých kritérií dochází k výběru jednotlivých dodavatelů.	Společnosti MONETA Leasing dnes funguje podle zcela stejných pravidel jako Banka. To znamená, že osoba odpovědná za danou problematiku nebo za dané služby připraví návrh, který je následně revidován finančním oddělením, právním oddělením a oddělením compliance. Oddělení compliance zároveň kontroluje, kteří dodavatelé jsou do Banky vpuštěni z hlediska reputačního rizika a dalších klíčových kritérií.  U služeb IT Banka využívá buď Forester nebo Gartner, kteří určují, kdo jsou daní dodavatelé produktů nebo systémový integrátoři z hlediska vedoucí tržní pozice.
69.	Vysvětlete a uveďte obsah jednotlivých tendrových dokumentací a jednotlivých nabídek přihlášených uchazečů.	Uvádět obsah jednotlivých tendrových dokumentací a jednotlivých nabídek přihlášených uchazečů není možné kvůli omezením stanoveným právními předpisy (viz § 359 písm. a) ZOK), neboť tyto dokumenty obsahují technická a obchodní tajemství. Banka není státní společností, nýbrž společností kotovanou na burze a musí se proto chovat podle tržních standardů. Je nutno poznamenat, že tento dotaz, resp. tento požadavek je velmi nestandardní.
<b>L.</b>	<b>VÝVOJ STRUKTURY KLIENTSKÉHO KMENE UVEDENÝ V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE</b>	
70.	Banka uvádí, že prodej nevykonných úvěrů (NPL) v celkové výši 2,2 mld. CZK v prosinci 2017 soukromému subjektu vynesl Bance pouze 315 mil. CZK. Společnost B2 Capital Czech Republic jako nabyvatel pohledávek uvádí, že odkoupil od Banky pohledávky v nominální hodnotě 119 mil. EUR, což při měnovém EUR/CZK kurzu ke dni vydání tiskové zprávy (25,35 CZK/EUR) činí 3,016 mld. CZK. Objem získaných pohledávek je dle tvrzení nabyvatele o 37 % vyšší, než uvádí v oficiální zprávě Banka. Vysvětlete, jak je možné, že nabyvatel pohledávek deklaruje nákup pohledávek v nominální výši 3,016 mld. CZK a Banka v nominální výši 2,2 mld. CZK. Vysvětlete, jak byl prodej připraven, realizován, zda byla vyhlášena veřejná soutěž, výběrové řízení, které subjekty byly osloveny a proč, podle jakých kritérií byla transakce uzavřena. Vysvětlete, na jakou částku byly ke dni prodeje vyčísleny úroky z úvěrů a na jakou částku bylo vyčísleno příslušenství nevykonných úvěrů.	<p>Informace, že prodej nevykonných úvěrů v celkové výši 2,2 mld. CZK v prosinci 2017 soukromému subjektu vynesl Bance 315 mil. CZK, není přesná. Uvedených 315 mil. CZK <b>představuje pozitivní finanční dopad prodeje nevykonných pohledávek do celkových ztrát Banky ze znehodnocení úvěrů a pohledávek za rok 2017. Uvedený prodej nevykonných pohledávek se uskutečnil v roce 2018 a měl pozitivní finanční dopad ve výši cca 400 mil. CZK. Tato částka představuje hrubý zisk Banky z uvedené transakce, tedy rozdíl mezi čistou účetní hodnotou těchto úvěrů a hotovostí, kterou Banka za jejich prodej obdržela.</b> Nominální hodnotu uvedených prodeje a příslušný objem tržeb lze vypočítat na základě údajů uvedených ve výroční zprávě Banky za rok 2017.</p> <p>Rozdíl mezi výší pohledávek, které deklaruje nabyvatel a které deklaruje Banka, představují náklady řízení, které nejsou započítány v nominální hodnotě prodávaných pohledávek, kterou Banka uveřejnila.</p> <p>Banka není povinna pořádat veřejnou soutěž, protože není státním subjektem. Banka dělá výběrová řízení, do kterých zve relevantní hráče na trhu. V průběhu roku 2017 Banka mimo jiné zavedla u těchto pohledávek elektronická výběrová řízení, kde potenciální zájemci vidí, kolik nabízí konkurence bez toho, že by ji byli schopni identifikovat. Ve výběrových řízeních typicky figuruje zhruba šest až čtrnáct subjektů a tato výběrová řízení jsou založena na jediném předpokladu, kterým je cena, kterou Banka obdrží. Banka je pak velmi obezřetná při přípravě příslušné smluvní dokumentace, a to zejména z toho důvodu, aby žádný nabyvatel neměl možnost pohledávky vrátit jinak než ze zákonných důvodů.</p> <p>Pokud jde o hodnotu portfolií nevykonných úvěrů, u všech má Banka nezávislá hodnocení renomované firmy z Velké Čtyřky, která dělá ověření valuace těchto pohledávek. Proti tomuto nezávislému hodnocení ta portfolia a jejich prodej Banka následně posuzuje.</p>
71.	Pokud neproběhlo veřejné výběrové řízení ani veřejná soutěž, uveďte důvody, proč prodej nebyl otevřen všem účastníkům trhu. Vysvětlete, zda postupem nedošlo k poškození shareholder value, neboť při otevřené soutěži mohl být zisk podstatně větší. Vysvětlete, jaká byla kritéria výběru nabyvatele pohledávek v tak významném rozsahu a z jakých důvodů byl zvolen nabyvatel B2 Capital Czech Republic, když nominální hodnota koupených pohledávek činí více než 13 % celého portfolia pohledávek skupiny B2 Holding a B2 Holding nevykazuje kapacity pro vymáhání pohledávek (pouze 5 zaměstnanců v ČR). Vysvětlete, proč Banka nesplacené úvěry	<p>Prodej nebyl otevřen všem účastníkům trhu z toho důvodu, že Banka má velmi přísná kritéria pro řízení reputačního rizika, která mj. určují, s kým Banka může a s kým nemůže provádět obchody. Při aplikaci těchto kritérií pak Banka nemůže provádět obchody se všemi subjekty na trhu, neboť některé subjekty dle subjektivního posouzení Banky nemají vhodný reputační profil.</p> <p>Dotaz, zda postupem nedošlo k poškození shareholder value, neboť při otevřené soutěži mohl být zisk podstatně vyšší, je zavádějící. Veřejná soutěž je výrazně nákladnější. Zároveň nejvyšší možné škody pro Banku vyplývají z případného reputačního rizika. Banka tedy aplikuje obdobné postupy jako většina ostatních bank</p>

<p>nevymáhá prostřednictvím vlastních zaměstnanců.</p> <p>Vysvětlete, které orgány Banky schvalovaly smlouvu o prodeji nevýkonných úvěrů, uveďte konkrétní data projednání a schválení. Uveďte, zda smlouva o prodeji nevýkonných úvěrů obsahuje právo odstoupení od smlouvy pro Banku, a pokud ano, za jakých podmínek, zda smlouva nabyla účinnosti a zda bylo na smlouvu plněno. Uveďte, zda a do jaké výše Banka ručí za splacení postoupených pohledávek. Uveďte, zda smlouva obsahuje ustanovení o nemožnosti postoupení pohledávek na třetí osobu. Uveďte, zda je Bance známo, že by některý z členů orgánů společnosti podal podnět k prověření transakce orgánům státní správy.</p>	<p>na trhu.</p> <p>Banka předmětné úvěry vymáhala, avšak všechny tyto úvěry byly starší než 6 let, příp. byly v prodlení déle než 6 let.</p> <p>Společnost B2 Capital Czech Republic byla vybrána na základě ceny a na základě tzv. síly prodejní smlouvy (sale-purchase agreement), kdy smlouva se společností B2 Capital Czech Republic zajišťovala, že Banka obdrží peníze okamžitě a že nabyvatel nebude schopen pohledávky Bance vrátit. Společnost B2 Capital Czech Republic zároveň nabídla nejvyšší cenu.</p> <p>Banka se domnívá, že společnost B2 Capital (která je snad norskou či švédskou společností) se chce etablovat na českém trhu.</p> <p>V případě Banky k žádnému poškození shareholder value nedošlo, protože Banka má tři úrovně kontroly. První je externí ocenění, druhá je tzv. interní benchmark, kde Banka sleduje vývoj příslušných cen, a třetí je konkurenční prostředí účastníků v těchto prodejkách.</p> <p>Co se týče orgánů Banky, které schvalovaly smlouvu o prodeji nevýkonných úvěrů, tak Banka má strategii, která je každý rok diskutována i s dozorčí radou (rok 2018 je druhým rokem, kdy má Banka tuto strategii). Předmětné prodeje jsou schvalovány představenstvem, jsou řádně zdokumentovány, a to včetně nezávislých hodnocení, která určují hodnotu zmíněných benchmarků.</p> <p>Smlouvy o prodeji nevýkonných úvěrů se stávají účinnými v okamžiku, kdy Banka obdrží příslušnou úplatu. Nicméně, tyto smlouvy jsou založeny na jednoduchém principu vzájemného plnění a nabyvatelům umožňují vrátit Bance pohledávky, které jsou nevymahatelné z důvodu úmrtí, vyřizování pozůstalosti či jiných důvodů.</p> <p><b>Smlouva, na základě které Banka postoupila pohledávky společnosti B2 Capital Czech Republic, již nabyla účinnosti. Od této smlouvy může Banka odstoupit jen ze zákonných důvodů. Tato smlouva neobsahuje zákaz postoupení převedených pohledávek na třetí osobu.</b></p> <p>Banka si není vědoma, že by někdo podal podnět k prověření předmětné transakce členům státní správy.</p> <p>Banka v těchto prodejkách nepřebírá žádné ručení. Banka v těchto případech prodává pohledávky, které jsou typicky šest a více let staré a které se v Bance nakumulovaly v době, kdy ji vlastnila skupina GE. Banka se tak nyní snaží z těchto problematických pohledávek vytvořit alespoň nějakou hodnotu. Navíc parlament České republiky nyní projednává novelu insolvenčního zákona, která by, pokud bude přijata, mohla podstatně negativně zasáhnout hodnotu těchto portfolií. Banka proto jedná velmi zodpovědně, když se snaží rozsah těchto portfolií redukovat a předejít možným dopadům nové legislativy na tato portfolia a jejich hodnotu.</p>
<p>72. Banka uvádí, že transakcí prodala kmen 41.000 klientů, což je 4,3 % celého kmene Banky. V tiskové zprávě nabyvatele pohledávek se uvádí, že bylo odkoupeno 28.000 klientských úvěrů. Sama společnost B2 Holding ASA, jako mateřská společnost nabyvatele pohledávek, uvádí, že tiskovou zprávu vydává za účelem transparentnosti obchodu a v souladu s tiskovou zprávou Banky.</p> <p>Prodej kmene 41.000 klientů je s ohledem ke konkurenci českých bank alarmujícím číslem, které svědčí o tom, že Banka nedokáže správně řídit kreditní riziko klientů a uměle si tímto prodejem snižuje Cost of Risk (náklady na riziko). Vysvětlete, jaké byly uplatněny sankce vůči konkrétním odpovědným osobám a zda tyto osoby vypořádaly Bance újmu, která jí vznikla.</p> <p>Vysvětlete, jak je možné, že nabyvatel odkoupil 28.000 klientských úvěrů a přitom současně Banka prodala 41.000 klientů (což nelogicky odpovídá 0.68 % úvěru na jednoho klienta). Vysvětlete důvody, proč Banka prodala kmen 13.000</p>	<p>Banka ve svém účetnictví žádné chyby nemá. Výroční zpráva Banky za rok 2017 je auditována renomovanou auditorskou společností KPMG Česká republika Audit, s.r.o. a všechna účetní data podléhají důsledné kontrole.</p> <p>Otázka týkající se počtu prodaných klientů je velmi zavádějící. V těchto případech se totiž jedná o pohledávky za lidmi, kteří jsou buď v insolvenční, exekuci nebo v hlubokých platebních problémech, tedy o klienty, kteří Bance nespláceli své závazky více než šest let. Banka tedy neprodává klienty generující Bance zisk, ale prodává dlužníky, s kterými souvisí vysoké náklady a jiné problémy.</p> <p>Důvod, proč Banka neoptimalizovala tato problémová portfolia průběžně již před vstupem na burzu, nelze nyní zodpovědět, neboť to je otázka na bývalého vlastníka Banky, skupinu GE. Současné vedení Banky se pouze snaží ochránit a maximalizovat hodnotu pro akcionáře Banky předtím, než se změní české právní předpisy a tyto pohledávky se stanou bezcennými.</p>

	<p>klientů, aniž by za nimi vykazala pohledávku. Vysvětlete, zda se jedná o chybu v účetnictví.</p>	
73.	<p>Vysvětlete, jaké konkrétní kroky učiní Banka pro zlepšení řízení kreditního rizika klientů a jaké konkrétní praktické kroky učiní Banka ke zkvalitnění bonity klientského kmene.</p>	<p>Jen v roce 2017 Banka investovala mnoho prostředků do posílení systémů pro řízení rizik, které predikují, měří a monitorují rizika v Bance. Konkrétně se jedná o investice do IFRS 9 a investice do prediktivního modelu, který je schopen simulovat budoucí ekonomickou situaci v České republice.</p> <p>Tvrzení, že Banka špatně řídí úvěrové riziko, je nesprávné, protože nezpochybnitelným faktem je, že Banka nikdy nevygenerovala ztrátu, a to ani v období nejhorší ekonomické krize. To je viditelné z výsledků Banky za posledních 10 – 15 let. Plány Banky do budoucna jsou součástí pravidelných uveřejňovaných čtvrtletních zpráv Banky.</p>
74.	<p>Bance klesl počet klientů o 32.000 za loňský rok, tj. odešlo 88.000 klientů a získáno bylo 56 tisíc nových klientů. Uvedené svědčí o tom, že Banka má velmi vysokou fluktuaci klientů, což se jeví jako nebezpečné riziko pro dlouhodobý stabilní vývoj Banky. Pokud za jediný rok odejde z Banky 9 % klientů a přijde 5,7 % klientů, Banka ztrácí konkurenceschopnost a přichází o klientský kmen. Vysvětlete, jaké konkrétní kroky (kromě digitální transformace) připravuje představenstvo Banky v roce 2018 pro zvrát tohoto trendu. Uveďte jmenovitě konkrétní osoby, které mají přímou odpovědnost za vyřešení tohoto problému.</p>	<p>Za vyřešení problému odchodu a fluktuace klientů je zodpovědné představenstvo a je pravdou, že pro mnoho klientů se stávají velmi atraktivní banky, které poskytují služby zcela zdarma. Jsou to zejména banky jako Fio banka, Equa bank či Air Bank, se kterými pak Banka musí soupeřit. Banka v tomto směru učinila a učiní mnoho kroků, zejména v oblasti poplatkové a cenové politiky. Banka věří, že v roce 2018 se situacelepší.</p> <p>Tvrzení, že Banka vykazuje celkový pokles klientů, je nepravdivé. Banka naopak vykazuje růst klientské základny. Zmiňovaný pokles počtu klientů je dán prodejem portfolií a klientů, které Banka nepočítá mezi své klienty, tedy prodejem portfolií a klientů, kteří jsou zejména neplátcími dlužníky po dobu delší než 6 let. Těmito kroky naopak dochází ke stabilizaci Banky. Struktura klientského kmene byla také učiněna naprosto transparentní pro všechny akcionáře, aby viděli, jak tento kmen vypadá. Pokud se tedy vývoj klientského kmene očistí od prodejů problémových portfolií a klientů, je evidentní, že Banka a její klientská základny rostly.</p>
75.	<p>Vysvětlete, jaké odměňování či změny v odměňování zaměstnanců Banky a členů představenstva jsou připraveny a zavedeny v souvislosti se zastavením trendu distorze klientského kmene.</p>	<p>Změn v odměňování zaměstnanců Banky a členů představenstva je několik. V Bance se změnil systém odměňování, kdy z tzv. Annual Executive Incentive Programu Banka přešla na nový program, v rámci kterého dochází k významnému zpřísnění pravidel odměňování. Každý z členů představenstva je hodnocen jinak, a to na základě 7 kvantitativních ukazatelů, které Banka uveřejní 10. května 2018. Každý ze členů představenstva má alespoň tři tzv. kritické ukazatele, které musí splnit a pokud ani jeden z nich nesplní, neobdrží variabilní složku odměny. V případě předsedy představenstva, pana Tomáše Spurného, činí variabilní složka 60 %. V případě ostatních členů představenstva se variabilní složka pohybuje mezi 8 – 50 %. Spodní hranice, tedy 8 %, bude v roce 2018 revidována.</p> <p>V průběhu roku 2018 budou akcionáři velmi přesně informováni o tom, jaké kroky Banka činí pro to, aby členy představenstva motivovala k plnění stanovených cílů. Je zároveň nutné pro všechny akcionáře zdůraznit, že tato kritéria odměňování byla odsouhlasena dozorčí radou na základě doporučení výboru pro odměňování. Tvrzení, že členové představenstva nenesou osobní zodpovědnost prostřednictvím kvality výkonu své funkce, je proto s ohledem na výše uvedené zcela nepravdivé.</p>
76.	<p>Z nově přichozích klientů banky je pouze 24.000 úvěrových klientů (tj. ziskových). Vysvětlete, jaké konkrétní kroky (kromě digitální transformace) činí představenstvo a management Banky pro úspěšnější akvizici nových klientů. Uveďte jmenovitě, kdo je primárně odpovědný za tento postup. Vysvětlete, jaké odměňování či změny v odměňování jsou zavedeny v souvislosti s nedigitální akvizicí nových klientů.</p>	<p>Banka má 3 hlavní zdroje pro akvizice klientů, a to zaprvé pobočkovou síť, zadruhé spolupráci se třetími stranami, tedy zprostředkovateli finančních produktů, tzv. brokery, a zatřetí digitální akviziční kanály. Třetí strany a digitální akviziční kanály jsou pro Banku zcela nové, neboť byly zavedeny v posledním roce či v posledních 18 měsících. Zprostředkovatelům Banka platí tržní odměny a v některých případech jim dává další bonus za splnění stanovených cílů, které na tyto partnery má. Tito partneři jsou pro Banku významným distribučním kanálem, neboť bankovní trh se mění, klienti přestávají chodit do poboček a naopak Banka se musí mnohem více snažit, aby klienty aktivně oslovovala.</p>
<b>M.</b>	<b>CENOVÁ POLITIKA BANKY A DISTRIBUČNÍ KANÁLY</b>	
77.	<p>Vysvětlete, proč Banka, jako jeden z dominantních hráčů na</p>	<p>Zhruba 50 % spotřebitelů porovnává ceny uveřejňované na</p>

	<p>trhu, nastavuje úrokové sazby podle úrovně trhu, tj. "primitivní" asimilací s trhem. Zdůvodněte, proč Banka nepůsobí jako price-taker.</p>	<p>internetových stránkách jednotlivých bank. Banka se proto snaží být konkurenceschopná v cenách, které uveřejňuje.</p> <p>Banka však má velmi sofistikovaný systém pro hodnocení rizika a diferencovanou cenotvorbu, takže každý klient Banky dostane jinou cenu. Banka se snaží stanovovat průměrnou cenu na úrovni rizika, neboť je patrná výrazná elasticita cen Banky ve vztahu k produktům Banky.</p> <p>Dotaz, proč Banka nepůsobí jako price-taker, je nesprávně položený. Banka působí jako price-taker, neboť s ohledem na svou tržní sílu nemůže působit jako price-maker.</p>
78.	<p>Vysvětlete, zda Business Review Committee (většinou členové představenstva) provádí sensitivity analýzu přínosů a nákladů změny úrokových sazeb a poplatků. Vysvětlete postoj Banky k tvrzení, že pokud by všechny banky měly adaptační mechanismus přizpůsobování sazeb trhu, nevznikla by distorzní spirála (věžňovo dilema).</p>	<p>Business Review Committee průběžně provádí sensitivity analýzu přínosů a nákladů změny úrokových sazeb a poplatků a na základě toho pak Banka takticky řídí svoji cenovou politiku.</p> <p>Věžňovo dilema vzniklo a většina bank uplatňovala tzv. politiku „oko za oko, zub za zub“, která banky dovedla do současného stavu. Banka v tomto souboji obstála a uhájila 20 % tržní podíl a naopak se snaží v souladu s příslušnými právními předpisy zabránit další eskalaci této situace. Banka tuto situaci považuje za velmi rizikovou, a to zejména pro banky, které nediferencují riziko.</p> <p>Banka nemá automatizovaný model, nýbrž má model, který zajišťuje diferencované naceňování klientů, který Banka neustále zlepšuje.</p>
79.	<p>Vysvětlete, proč představenstvo Banky považuje za úspěch marginální růst prodeje hypoték, který je primárně zásluhou prodeje externích hypotečních poradců a proč uvedené služby nejsou prováděny vlastními zaměstnanci Banky. Uveďte, jaké jsou celkové odměny vyplacené Bankou externím hypotečním poradcům v hospodářském roce 2017, uveďte kritéria odměn.</p>	<p>Podíl externí distribuce na hypotečním trhu v České republice činí dle kvalifikovaných odhadů (Hypoexpert s.r.o.) 70 % na celkovém objemu poskytnutých hypotečních úvěrů. Podíl externí distribuce na produkci hypotečních úvěrů Banky činil v roce 2017 71,8 %. Banka se tedy v tomto ohledu nijak nevymyká situaci na trhu. Primární produkce hypotečních úvěrů Banky mezi roky 2016 a 2017 vzrostla o 61,15 %, což nelze označit jako marginální nárůst.</p> <p>Důvody disproporce interní a externí produkce na hypotečním trhu v České republice jsou dány především obchodním modelem na trhu nemovitostí. Realitní kanceláře a developerské společnosti jsou přímo napojeny na zprostředkovatele hypotečních úvěrů, kteří se ke klientovi dostanou dříve, než se klient dotáže své banky, a připraví mu komplexní nabídku napříč trhem. V případě refinancování úvěrů jsou pak tito klienti již v portfoliu zprostředkovatelů, kteří s nimi možnosti refinancování řeší dříve, než jsou osloveni stávající bankou ohledně prodloužení fixace úrokové sazby.</p> <p>Provize poskytované Bankou zprostředkovatelům hypotečních úvěrů se skládají ze základní provize za podepsaný hypoteční úvěr a objemového bonusu. Provize za podepsaný hypoteční úvěr a objemové bonusy jsou nastaveny individuálně pro každého obchodního partnera.</p> <p>Banka nemůže k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</p>
80.	<p>Vysvětlete, jaká je ziskovost sjednaných hypotečních úvěrů po odečtu zaplacených odměn externích hypotečních poradců.</p>	<p>Poměr provozních výnosů Banky ze sjednaných hypotečních úvěrů k průměrné čisté pohledávce bez selhání dlužníka v roce 2017 činil 2,46 % (při započtení průměrných nákladů na depozita).</p> <p>Banka nemůže k této otázce s ohledem na § 359 písm. a) ZOK poskytovat další informace nad rámec výše uvedeného, neboť by to mohlo Bance přivodit újmu.</p>



V Praze dne 10. května 2018

**Představenstvo společnosti MONETA Money Bank, a.s.**



Tomáš Spurný  
předseda představenstva



Philip Holemans  
místopředseda představenstva