

## ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady (dále jen „**valná hromada**“) společnosti  
**MONETA Money Bank, a.s.**,  
se sídlem Praha 4 – Michle, Vyskočilova 1422/1a, PSČ 140 28, IČO: 256 72 720,  
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 5403 (dále jen „**Společnost**“),  
**konané dne 25. dubna 2018 od 10:00**  
v budově Společenského centra Bethany na adrese Praha 4, Za Brumlovkou 1519/4, PSČ 140 00

Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě byl den 18. dubna 2018 (středa). Právo účastnit se valné hromady a vykonávat svá akcionářská práva (včetně práva hlasovat) má pouze akcionář uvedený ve výpisu z evidence zaknihovaných akcií MONETA Money Bank, a.s. (ISIN: CZ0008040318) k uvedenému rozhodnému dni.

Na základě protokolu o usnášenischopnosti vyhotoveného v 10:00 hod. byla valná hromada usnášenischopná a způsobilá přijímat rozhodnutí, neboť byli přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři Společnosti, kteří dohromady vlastnili 286.823.818 akcií o celkové jmenovité hodnotě 286.823.818 Kč, což představuje 56,13 % základního kapitálu Společnosti. Valná hromada je usnášenischopná v případě, že jsou přítomni osobně nebo v zastoupení akcionáři, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu Společnosti, tzn. akcionáři vlastníci minimálně 255.500.001 akcií o celkové jmenovité hodnotě 255.500.001 Kč.

Jednání zahájil pan Tomáš Spurný, předseda představenstva Společnosti, v 10:06 hod., přivítal přítomné, představil se a uvedl, že na základě pověření představenstva Společnosti bude tuto valnou hromadu řídit, a to až do chvíle, kdy se tohoto úkolu ujme valnou hromadou zvolený předseda valné hromady.

Pan Tomáš Spurný dále konstatoval, že jednání valné hromady bude probíhat v českém jazyce. V případě vystoupení anglicky mluvících osob bude takové vystoupení simultánně překládáno do českého jazyka. Současně je zajištěn i simultánní překlad z českého jazyka do anglického jazyka. Za tímto účelem byla akcionářům rozdána sluchátka pro poslech tlumočeného projevu spolu s poskytnutím návodu k použití.

V průběhu valné hromady byla akcionářům k jednotlivým bodům pořadu valné hromady promítána prezentace.

Pan Tomáš Spurný dále představil další přítomné členy orgánů Společnosti:

### za **dozorčí radu**:

- předsedkyni dozorčí rady, paní **Marii Luisu Cicognani**
- místopředsedu dozorčí rady, pana **Miroslava Singera**
- člena dozorčí rady, pana **Clare RONALDA CLARKA**
- člena dozorčí rady, pana **Gabriela EICHLERA**
- člena dozorčí rady, pana **Denise ARTHURA HALLA**
- člena dozorčí rady, pana **Tomáše PARDUBICKÉHO**
- člena dozorčí rady, pana **Michala PETRMANA**

za **představenstvo**:

- místopředsedu představenstva, pana **Philipa Holemanse**
- člena představenstva, pana **Jana Novotného**
- člena představenstva, pana **Carla Normanna Vökta**

a za **výbor pro audit**:

- předsedu výboru pro audit, pana **Michala Petrmana**
- člena výboru pro audit, pana **Denise Arthura Halla**
- členku výboru pro audit, paní **Zuzanu Prokopcovou**

a uvedl, že z dnešního jednání valné hromady se řádně omluvil člen představenstva, pan Albert Piet van Veen. Představenstvo bylo i přes omluvenou absenci pana Alberta Piet van Veena usnášeníschopné.

Pan Tomáš Spurný dále uvedl, že dle stanov Společnosti je valná hromada usnášeníschopná, pokud jsou na ní přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 %, základního kapitálu Společnosti (viz článek 12 odst. 1, resp. článek 10 odst. 9 stanov). Valná hromada se považuje za usnášeníschopnou, dokud prezenční místo nesdělí opak. Usnášeníschopnost valné hromady se pravidelně ověřuje, a to nejméně vždy před zahájením každého hlasování o jednotlivých návrzích předložených této valné hromadě.

Z důvodu zvýšených nároků na evidenci přítomných akcionářů a organizaci této valné hromady požádal pan Tomáš Spurný přítomné akcionáře, aby svůj případný předčasný odchod zaznamenali v prezenčním místě, tj. v místě registrace akcionářů, a provedli odregistrování tak, aby mohla být průběžně ověřována aktuální způsobilost valné hromady se platně usnášet.

Pan Tomáš Spurný dále informoval, že se zahájením jednání této valné hromady se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo Společnosti navrhlo do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů). Tyto osoby budou své funkce vykonávat až do rozhodnutí o orgánech valné hromady.

Dále pan Tomáš Spurný akcionáře přítomné na valné hromadě informoval, že v současné době je výše základního kapitálu Společnosti 511.000.000 Kč, přičemž tento základní kapitál je rozvržen na 511.000.000 kmenových akcií ve formě na jméno, vydaných jako zaknihovaný cenný papír, o jmenovité hodnotě 1 Kč každé z nich.

Následně pan Tomáš Spurný přečetl protokol o usnášeníschopnosti obdržení od prezenčního místa a potvrdil, že valná hromada Společnosti je usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí, jak je uvedeno výše.

Pan Tomáš Spurný poté informoval valnou hromadu o dále uvedených organizačních záležitostech s tím, že tyto informace jsou rovněž obsaženy v návrhu jednacího řádu, který byl uveřejněn společně s pozvánkou na valnou hromadu.

Akcionáři při prezenci obdrží identifikační kartu s identifikačním číslem akcionáře, resp. zástupce akcionáře a hlasovací lístky s předtištěným identifikačním číslem akcionáře podle identifikační karty. Akcionáři hlasují hlasovacími lístky, které obdrží při prezenci, případně v průběhu valné hromady na základě pokynu předsedy valné hromady. S každou akcií Společnosti je spojen jeden hlas.

Návrhy jednotlivých usnesení předtištěných na hlasovacích lístcích jsou uvedeny jak v českém, tak anglickém jazyce.

Ke každému hlasování jsou v sadě hlasovacích lístků, kterou akcionáři obdrželi při prezenci, k dispozici vždy dva samostatné hlasovací lístky s předtištěným pořadovým číslem hlasování. Jeden se zeleným podtiskem je určen pro hlasování „PRO“ a druhý s červeným podtiskem je určen pro hlasování „PROTI“. V případě, že se chce akcionář hlasování „ZDRŽET“, neodevzdá žádný hlasovací lístek.

Každý odevzdaný hlasovací lístek musí obsahovat identifikační číslo akcionáře dle identifikační karty a musí být akcionářem či jeho zástupcem podepsán.

Příslušný hlasovací lístek akcionář oddělí z balíčku hlasovacích lístků v levém horním rohu, hlasovací lístek pouze podepíše a odevzdá osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků. Na hlasovacím lístku se nevyplňují ani nevyznačují žádné další informace, neprovádí se tedy žádné zaškrťování či křížkování ani kroužkování, ale postačí příslušný hlasovací lístek pouze podepsat a odevzdat.

V případě, že hlasovací lístek není podepsán nebo jsou odevzdány oba hlasovací lístky (tedy „PRO“ i „PROTI“) se stejným pořadovým číslem hlasování, bude takové hlasování považováno za neplatné.

V této souvislosti pan Tomáš Spurný dále upozornil, že hodlají-li se akcionáři aktivně účastnit hlasování, je jejich přítomnost v jednacím sále nezbytná. Proto akcionáře požádal, aby věnovali zvýšenou pozornost tomu, kdy budou jednotlivá hlasování probíhat, a v případě, že akcionáři budou potřebovat dočasně opustit jednací sál, je nutné, aby měli u sebe identifikační kartu, která pak akcionářům umožní bezproblémový návrat na jednání valné hromady.

Poté pan Tomáš Spurný akcionáře informoval, že v případě jakékoliv žádosti o vysvětlení ke kterémukoliv bodu pořadu valné hromady je třeba takovou žádost o vysvětlení v písemné podobě předložit co nejdříve informačnímu středisku, které tak bude moci okamžitě zahájit její zpracování. Tím bude umožněna větší plynulost jednání valné hromady.

Podávání žádostí o vysvětlení v ústní formě bude v průběhu valné hromady připuštěno výhradně na vyzvání předsedou valné hromady. Ústní žádosti o vysvětlení je vždy třeba formulovat na mikrofon. V takovém případě jsou akcionáři povinni se o slovo přihlásit zvednutím ruky. Jakmile to průběh valné hromady dovolí, udělí předseda valné hromady nebo jiná osoba řídící valnou hromadu příslušnému akcionáři slovo, a to v pořadí, v jakém se přihlásil. Tento akcionář musí přitom vždy uvést, že se jedná o žádost o vysvětlení, a identifikovat se. Akcionář tedy uvede svoje identifikační číslo akcionáře dle identifikační karty, jméno a příjmení u akcionářů - fyzických osob, obchodní firmu či název a identifikační číslo u akcionářů - právnických osob. V případě zastoupení též jméno a příjmení zástupce.

Uvedené požadavky na identifikaci akcionářů, resp. jejich zástupců, platí i pro podávání žádostí o vysvětlení písemnou formou.

Dále pak pan Tomáš Spurný připomněl, že akcionáři mají právo podat proti usnesení valné hromady protest a uplatňovat návrhy a protináměry k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady.

Pokud akcionář hodlá uplatnit protest, návrh či protináměru ústní formou, je rovněž povinen se o slovo přihlásit zvednutím ruky. Jakmile to průběh valné hromady dovolí, bude tomuto akcionáři uděleno slovo v

pořadí, v jakém se tento akcionář přihlásil. Jakékoliv ústní podání je vždy třeba formulovat na mikrofon. Akcionář je povinen se náležitě identifikovat a musí uvést, zda uplatňuje protest, návrh či protinávrh.

Tyto požadavky na identifikaci akcionářů, resp. jejich zástupců, se uplatní i při podávání protestů, návrhů či protinávrhů v písemné formě. Písemná podání musí být podepsána, odevzdávají se v informačním středisku a musí mít v záhlaví uvedeno, zda se jedná o protest, návrh či protinávrh. Při odevzdání písemného podání je třeba se prokázat identifikační kartou. Informační středisko pak toto písemné podání označí podle pořadí převzetí a předá je předsedovi valné hromady.

### **1. Schválení jednacího řádu valné hromady**

Následně pan Tomáš Spurný uvedl, že je možné přistoupit k bodu 1. pořadu valné hromady, kterým je schválení jednacího řádu valné hromady. Připomněl, že úplné znění návrhu jednacího řádu valné hromady bylo uveřejněno společně s pozvánkou na valnou hromadu na internetových stránkách Společnosti, bylo k dispozici k nahlédnutí v sídle Společnosti a je též k dispozici přítomným akcionářům k nahlédnutí v informačním středisku.

Valná hromada byla informována, že návrh usnesení předkládaný představenstvem Společnosti valné hromadě k hlasování v rámci bodu 1. pořadu valné hromady je vytištěn na hlasovacím lístku s pořadovým číslem hlasování 1. Předkládané znění jednacího řádu vychází z obvyklé praxe při pořádání valných hromad tohoto rozsahu.

Pan Tomáš Spurný informoval přítomné akcionáře, že před tím, než bude přistoupeno k samotnému hlasování, mají možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Dále se pan Tomáš Spurný dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu 1. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu 1. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Tomáš Spurný informoval přítomné akcionáře, že i v případě usnesení navrženého pod bodem 1. pořadu valné hromady mají právo uplatnit protest.

Následně se pan Tomáš Spurný dotázal, zda informační středisko eviduje nějaký protest týkající se usnesení navrženého pod bodem 1. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat protest týkající se usnesení navrženého pod bodem 1. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k usnesení navrženému pod bodem 1. pořadu valné hromady nebyl podán žádný protest. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal protest proti usnesení navrženému pod bodem 1. pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Tomáš Spurný následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 1 a připomněl, že k přijetí rozhodnutí

je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 1 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná.

Pan Tomáš Spurný dále zopakoval, že návrh usnesení předkládaný představenstvem Společnosti valné hromadě k hlasování v rámci tohoto bodu 1. pořadu valné hromady je vytištěn na hlasovacím lístku s pořadovým číslem hlasování 1 a zní následovně:

*„Valná hromada schvaluje jednací řád valné hromady ve znění předloženém představenstvem.“*

Poté vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 1, jež jsou určeny k hlasování o bodu 1. pořadu valné hromady, vybrali v souladu se svým rozhodnutím příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků. Pokud se některý z akcionářů chce hlasování „ZDRŽET“, pak hlasovací lístek neodevzdá. Pokud odevzdá oba hlasovací lístky k jednomu usnesení („PRO“ i „PROTI“) nebo odevzdá hlasovací lístek nepodepsaný, bude takové hlasování neplatné.

Následně pan Tomáš Spurný informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navržené usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Tomáš Spurný vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Tomáš Spurný konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně se o slovo přihlásil akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek, identifikační číslo akcionáře 282. Pan Tomáš Spurný akcionáři JUDr. Vladimíru Běhůnkovi udělil slovo a akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek uvedl:

*„Akcionář jako fyzická osoba. Já mám takovou technickou připomínku. Loni i letos tu valnou hromadu děláte v poněkud nevhodný čas. Jestli to víte nebo nevíte, tak dnes probíhá valná hromada Komerční banky v jednu hodinu. A je to měsíc, pět šest týdnů dopředu se to ví. Loni byla valná hromada Spořitelny. Buď je to záměr nebo je to nešikovnost, a bylo by dobrý trošičku to tady zrychlit, protože já to tady znám a je tady řada akcionářů Komerční banky. A tam se bude schvalovat dividenda, stejně jako tady. A to nás, malé akcionáře, samozřejmě velmi zajímá. Děkuji Vám.“*

Pan Tomáš Spurný k připomínce akcionáře JUDr. Vladimíra Běhůnka uvedl, že nebylo záměrem Společnosti, aby se valná hromada Společnosti a valná hromada Komerční banky, a.s. konaly ve stejný den a že v příštím roce se Společnost bude snažit, aby se tyto valné hromady nekonaly ve stejný den.

Následně pan Tomáš Spurný informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro schválení návrhu jednacího řádu ve znění předloženém představenstvem Společnosti hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Zároveň pan Tomáš Spurný informoval, že přesný počet hlasů bude sdělen valné hromadě ve vhodnou chvíli nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů a uveřejněn na internetových

stránkách Společnosti spolu s dalšími zákonem vyžadovanými údaji. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 právě schváleného jednacího řádu.

Údaj o usnášeníšopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 1:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 286.855.334 Kč, představující 56,14 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 1:

*Návrh usnesení byl přijat.*

*Při hlasování bylo odevzdáno 286.760.959 platných hlasů (spojených s 286.760.959 akciemi Společnosti), což činí 56,12 % podíl na základním kapitálu Společnosti.*

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 286.760.959 | 99,967100            |
| PROTI          | 0           | 0,000000             |
| ZDRŽEL SE      | 94.375      | 0,032900             |
| Neplatné hlasy | 0           | 0,000000             |

**2. Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů**

Následně pan Tomáš Spurný uvedl, že je možné přistoupit k bodu 2. pořadu valné hromady, kterým je volba osob do orgánů valné hromady. Konkrétně se jedná o volbu předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů, tzv. skrutátorů. Návrh usnesení předkládaný valné hromadě k hlasování v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady je vytištěn na hlasovacím lístku s pořadovým číslem hlasování 2.

Pan Tomáš Spurný konstatoval, že navrhované obsazení orgánů valné hromady vychází z požadavků zákona a stanov Společnosti. Navrhované osoby považuje představenstvo Společnosti s ohledem na jejich kvalifikaci a praxi za vhodné kandidáty na uvedené funkce.

Pan Tomáš Spurný upozornil akcionáře, že před tím, než valná hromada přistoupí k hlasování, mají akcionáři možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Dále se pan Tomáš Spurný dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu 2. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu 2. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení či protinávrh týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Tomáš Spurný informoval přítomné akcionáře, že i v případě usnesení navrženého pod bodem 2. pořadu valné hromady mají právo uplatnit protest.

Následně se pan Tomáš Spurný dotázal, zda informační středisko eviduje nějaký protest týkající se usnesení navrženého pod bodem 2. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat protest týkající se usnesení navrženého pod bodem 2. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k usnesení navrženému pod bodem 2. pořadu valné hromady nebyl podán žádný protest. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal protest proti usnesení navrženému pod bodem 2. pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Tomáš Spurný následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášenischopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 2 a připomněl akcionářům, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášenischopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 2 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášenischopná.

Návrh usnesení předkládaný představenstvem Společnosti valné hromadě k hlasování v rámci tohoto bodu 2. pořadu valné hromady je vytištěn na hlasovacím lístku s pořadovým číslem hlasování 2 a zní následovně:

*„Valná hromada volí předsedou valné hromady Karla Dřevínka, zapisovatelem Dominiku Bubeníčkovou, ověřovateli zápisu Jiřího Bureše a Tomáše Bayera a osobami pověřenými sčítáním hlasů (skrutátory) Petra Branta, Milana Váchu a Josefa Nuhlíčka.“*

Pan Tomáš Spurný vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 2, jež jsou určeny k hlasování o bodu 2. pořadu valné hromady, v souladu s jejich rozhodnutím vybrali příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků a pokud se akcionáři chtějí hlasování „ZDRŽET“, nechť hlasovací lístek neodevzdávají žádný.

Následně pan Tomáš Spurný informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navržené usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Tomáš Spurný vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Tomáš Spurný konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně se o slovo přihlásil akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek, identifikační číslo akcionáře 282. Pan Tomáš Spurný akcionáři JUDr. Vladimíru Běhůnkovi udělil slovo a akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek uvedl:

*„Pan Karel Dřevínek, předseda valné hromady, je zde přítomen? Mohl byste ho představit?“*

Pan Tomáš Spurný k dotazu akcionáře JUDr. Vladimíra Běhůnka uvedl, že pan Karel Dřevínek je významný pražský advokát a je na valné hromadě přítomen.

Následně pan Tomáš Spurný informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro přijetí usnesení o volbě navržených osob do orgánů valné hromady ve znění předloženém představenstvem



Společnosti hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Dále pan Tomáš Spurný akcionáře informoval, že přesný počet všech hlasů pro přijetí předmětného usnesení jim bude sdělen ve vhodné chvíli v dalším průběhu valné hromady nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů ode dne jejího ukončení a uveřejněn společně s dalšími zákonem požadovanými údaji na internetových stránkách Společnosti. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 schváleného jednacího řádu.

Vzhledem k tomu, že předsedou valné hromady byl zvolen pan Karel Dřevínek, předal pan Tomáš Spurný nově zvolenému předsedovi valné hromady slovo. Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému, představil se, pozdravil přítomné a za všechny osoby zvolené do orgánů valné hromady poděkoval za projevenou důvěru.

Údaj o usnášeníschopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 2:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 286.855.420 Kč, představující 56,14 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 2:

*Návrh usnesení byl přijat.*

*Při hlasování bylo odevzdáno 286.759.055 platných hlasů (spojených s 286.759.055 akciemi Společnosti), což činí 56,12 % podíl na základním kapitálu Společnosti.*

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 286.759.055 | 99,966406            |
| PROTI          | 0           | 0,000000             |
| ZDRŽEL SE      | 96.365      | 0,033594             |
| Neplatné hlasy | 0           | 0,000000             |

**3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti MONETA Money Bank, a.s. a stavu jejího majetku za rok 2017; souhrnná vysvětlující zpráva představenstva podle § 118 odst. 9 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPKT“)**

Poté pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 3. pořadu valné hromady, kterým je zpráva představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti a stavu jejího majetku za rok 2017 podle § 436 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva podle § 118 odst. 9 ZPKT, týkající se záležitostí podle § 118 odst. 5 písm. a) až k) ZPKT. Pan Karel Dřevínek uvedl, že obě uvedené zprávy byly uveřejněny spolu s pozvánkou na valnou hromadu a jsou k dispozici v sídle Společnosti a na internetových stránkách Společnosti. Tyto zprávy jsou současně akcionářům k dispozici k nahlédnutí v informačním středisku.

Pan Karel Dřevínek dále akcionářům připomněl, že v rámci pozvánky na valnou hromadu bylo publikováno vyjádření představenstva Společnosti k tomuto bodu pořadu valné hromady.



Následně pan Karel Dřevínek požádal předsedu představenstva Společnosti, pana Tomáše Spurného, aby prezentoval obě zprávy představenstva Společnosti.

Pan Tomáš Spurný se ujal slova a uvedl, že v roce 2017 dosáhla Společnost konsolidovaného čistého zisku ve výši 3,9 mld. Kč. Ziskovost Společnosti vyjádřená návratností hmotného kapitálu dosáhla úrovně 16 %. Na základě těchto výsledků představenstvo Společnosti navrhlo výplatu dividendy 8 Kč na jednu akcii před zdaněním. Pan Tomáš Spurný zdůraznil, že výsledky za rok 2017 předčily očekávání představenstva Společnosti, která byla původně komunikována kapitálovému trhu a akcionářům na jaře roku 2017. V roce 2017 se Společnost rovněž soustředila na zlepšování kvality své rozvahy a snížila poměr nevýkonných úvěrů (anglicky *non-performing loans*) na úroveň 4,1 %. Společnost prodala významný objem nevýkonných historických pohledávek, které se nahromadily v minulosti, a tyto prodeje přinesly Společnosti mimořádné výnosy ve výši 315 mil. Kč.

Dále pan Tomáš Spurný přednesl komentář ke strategickým výsledkům Společnosti. Strategie Společnosti sleduje návrat k růstu, jakožto prostředek k dosažení stabilizace výnosů Společnosti a efektivního využití jejího kapitálu. Společnost má tři hlavní tržní cíle:

- 1) být přední bankou v oblasti financování českých spotřebitelů a domácností;
- 2) být přední bankou v oblasti financování osob samostatně výdělečně činných, živnostníků, profesionálů a drobných podnikatelů; a
- 3) stabilně rozvíjet oblast financování malých a středních podniků, kde má Společnost významný podíl na financování českého zemědělství.

Společnost se chce dále prosazovat jako banka, jež nabízí klientům neomezenou přístupnost svých služeb prostřednictvím digitálních platforem. Zároveň chce Společnost provádět digitální distribuci svých produktů i produktů třetích stran.

Uvedené cíle strategie Společnosti jsou zároveň založeny na principu udržitelného řízení rizik a investic do rozvoje znalostí a schopností ve vztahu k řízením rizik.

Společnost se rovněž snaží o zvyšování své produktivity a efektivní řízení nákladů. V tomto kontextu, stejně jako drtivá většina všech ostatních subjektů české ekonomiky, čelí významnému inflačnímu tlaku na mzdy. Zároveň Společnost musí realizovat investice do své infrastruktury. Střednědobý plán Společnosti počítá s racionalizací pobočkové sítě, což pak úzce souvisí s rozvojem schopností Společnosti obsluhovat klienty digitálně a distribuovat produkty Společnosti či produkty třetích stran prostřednictvím digitálních platforem.

Posledním pilířem strategie Společnosti je efektivní řízení jejího kapitálu a návratnost hmotného kapitálu převyšující minimální úroveň 14 %. Tohoto cíle se Společnost snaží dosáhnout prostřednictvím kapitálové alokace uvnitř Společnosti mezi komerční a retailový segment, dále kalibrací motivačních systémů určených pro zaměstnance a zároveň průběžným monitorováním kapitálové výkonnosti produktových kategorií Společnosti.

V roce 2017 dosáhla Společnost v retailovém segmentu růstu 14,7 %, což je významná akcelerace růstu oproti roku 2016. Uvedený významný růst v roce 2017 byl zároveň podpořen úspěchem na poli poskytování hypoték českým domácnostem, kde se Společnost soustřeďuje především na rezidenční bydlení, zatímco

spekulativní nákupy nemovitostí se snaží financovat naprosto minimálně. V celkovém vyjádření Společnost dosáhla v objemu poskytnutých nových hypoték tržního podílu ve výši 4,3 %, což je více než zdvojnásobení oproti předchozím letům. Růst hypoték v roce 2017 přesáhl 30 %.

V komerčním segmentu dosáhla Společnost celkového růstu úvěrového portfolia ve výši 7,6 %. Mimořádně skvělý byl zejména výsledek financování osob samostatně výdělečně činných, zejména živnostníků, profesionálů a drobných podnikatelů, kde růst úvěrového portfolia Společnost přesáhl 80%. Zároveň Společnost dosáhla dobrých výsledků v oblasti financování investičních potřeb českých malých a středních podniků.

V oblasti digitální distribuce produktů Společnosti bylo dosaženo růstu v retailovém segmentu o více než 50 %. V subsegmentu poskytování financování stávajícím klientům - osobám samostatně výdělečně činným – pak tento růst činil téměř 290 %. Na poli digitálního bankovníctví a prodeje úvěrových produktů se Společnost v roce 2017 primárně zaměřovala na stávající klienty, s nimiž má dlouhodobé vztahy a jejichž profil a rizikovost má dobře zmapované.

V oblasti řízení rizik se Společnost musí primárně soustředit na kreditní riziko, které je obecně pro banky největší a nejdůležitější z podstaty jejich podnikání. V roce 2017 v této oblasti Společnost výrazně zvýšila kvalitu své bilance, když poměr nevykonných úvěrů (neboli *non-performing loans*) klesl na úroveň 4,1 %, přičemž o dva roky dříve tento poměr činil 11,7 %. Čistá tvorba opravných položek a rezerv dosáhla v roce 2017 úrovně 32 bps. Tato nákladová položka byla významně pozitivně ovlivněna prodejem historických portfolií ztrátových pohledávek, které se nahromadily v minulosti za relativně dlouhé časové období. Tento prodej historických portfolií ztrátových pohledávek pak zároveň posílil finanční výkon Společnosti v roce 2017.

Ve 3. a 4. čtvrtletí roku 2017 Společnost po deseti letech prošla významnou hloubkovou kontrolou ze strany České národní banky (dále jen „ČNB“), přičemž Společnost nedostala žádnou sankci, pokutu či jakoukoli jinou výtku ze strany ČNB. Tato skutečnost je podle názoru Společnosti dokladem kvality jejího podnikání, jakož i síly a kvality jejího risk managementu, resp. řízení rizik jako takových.

Co se týče kapitálové přiměřenosti, Společnost směřuje ke střednědobému cíli kapitálové přiměřenosti 15,5 %. V roce 2016, kdy Společnost vstupovala na burzu, Společnost deklarovala, že úrovně 15,5 % dosáhne v roce 2019. V roce 2017 Společnost v rámci rozdělení zisku za rok 2016 vyplatila téměř 1 mld. Kč z přebytečného kapitálu. Součástí rozdělení zisku za rok 2017, vyplaceného v roce 2018, bude část přebytečného kapitálu ve výši přesahující 160 mil. Kč. Společnost na konci roku 2017 byla stále významně kapitalizována, a to na úrovni 17,4 %, což ze Společnosti činí jednu z nejlépe kapitalizovaných bank na českém trhu. Tato kapitálová přebytečnost byla ve Společnosti historicky udržována mj. proto, že se změnily mezinárodní účetní standardy, konkrétně došlo k zavedení standardu IFRS 9, což si vyžádalo dodatečné náklady na kapitál ve výši 638 mil. Kč. Přebytečný kapitál zároveň umožňuje a podporuje investice do infrastruktury Společnosti, zejména do rozvoje digitálního bankovníctví. Společnost nadále sleduje deklarovaný cíl úrovně kapitálové přiměřenosti a ČNB nezvýšila pro Společnost kapitálový požadavek, který je pro Společnost i nadále určen ve výši 14 %.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému za jeho vystoupení.

Následně pan Karel Dřevínek připomněl akcionářům, že v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady není předvídáno žádné hlasování a že na základě akcionářů schváleného jednacího řádu lze žádosti o vysvětlení

vztahující se ke zprávám a vyjádřením prezentovaným v rámci bodů 3., 4. a 5. pořadu valné hromady ústně podávat až po prezentaci všech těchto zpráv a vyjádření. V písemné podobě mohou být podávány i dříve, avšak zodpovězeny budou vždy až po prezentaci uvedených zpráv a vyjádření.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 3. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

**4. Zpráva dozorčí rady o výsledcích její činnosti za rok 2017; vyjádření dozorčí rady k řádné konsolidované účetní závěrce za rok 2017, k řádné individuální účetní závěrce za rok 2017 a k návrhu na rozdělení zisku**

Poté pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 4. pořadu valné hromady, kterým je zpráva dozorčí rady o výsledcích její činnosti za rok 2017, vyjádření dozorčí rady k řádné konsolidované účetní závěrce za rok 2017, k řádné individuální účetní závěrce za rok 2017 a k návrhu na rozdělení zisku. Pan Karel Dřevínek uvedl, že uvedené dokumenty byly uveřejněny spolu s pozvánkou na valnou hromadu a jsou k dispozici v sídle Společnosti a na internetových stránkách Společnosti. Tyto dokumenty jsou současně akcionářům k dispozici k nahlédnutí v informačním středisku.

Pan Karel Dřevínek dále akcionářům připomněl, že v rámci pozvánky na valnou hromadu bylo publikováno vyjádření představenstva Společnosti k tomuto bodu pořadu valné hromady.

Následně pan Karel Dřevínek udělil slovo předsedkyni dozorčí rady, paní Marii Luise Cicognani, a požádal ji, aby valné hromadě prezentovala zprávu dozorčí rady.

Paní Maria Luisa Cicognani se ujala slova a v anglickém jazyce prezentovala zprávu dozorčí rady. Paní Maria Luisa Cicognani uvedla, že rok 2017 byl pro Společnost významným mezníkem. Po vstupu Společnosti na burzu v roce 2016 to byl první celý rok v pozici veřejně obchodované společnosti. Byl to také rok, kdy bylo dokončeno oddělení od skupiny GE Capital, a to o 6 měsíců dříve a s nižšími náklady, než bylo plánováno.

Velký důraz byl kladen na správu Společnosti, kdy došlo ke sladění složení a odměňování dozorčí rady s nejlepšími mezinárodními standardy řízení a správy.

Dozorčí rada se rozšířila z pěti na sedm členů. Pan Miroslav Singer, pan Gabriel Eichler, pan Tomáš Pardubický a paní Maria Luisa Cicognani byli zvoleni novými členy. Dále pak paní Zuzana Prokopcová byla zvolena do výboru pro audit. Dozorčí rada a výbor pro audit mohou nyní čerpat z široké škály odborných znalostí a zkušeností, a mají tak ty nejlepší předpoklady pro podporu představenstva při implementaci jeho strategie. Dozorčí rada v roce 2017 zřídila samostatný výbor pro rizika, výbor pro odměňování a výbor pro jmenování, čímž se každé oblasti dostane odpovídající pozornosti. Předsedou výboru pro rizika je pan Miroslav Singer, předsedou výboru pro odměňování a výboru pro jmenování je pan Clare Ronald Clarke.

Správa Společnosti je shrnuta v příručce Corporate Governance Handbook, která je dostupná na internetových stránkách Společnosti.

Co se týče finančních výsledků v roce 2017, Společnost a její dceřiné společnosti učinily pokrok ve stabilizaci výnosů a zisku s cílem vrátit se k organickému růstu při současném dosažení atraktivních a udržitelných výnosů pro akcionáře.

Skupina MONETA vytvořila v roce 2017 konsolidovaný čistý zisk ve výši 3,9 mld. Kč a vykázala konsolidovanou návratnost hmotného kapitálu ve výši 16 %, což umožnilo současný návrh na rozdělení zisku ve výši takřka 4,1 mld. Kč.

Společnost hodlá dodržet závazek dosáhnout ve střednědobém horizontu konsolidované roční návratnosti hmotného kapitálu nejméně 15 %, a to v souladu s příslušnými předpisy a korporátními rozhodnutími.

Strategie Společnosti se soustředí na tvorbu hodnoty pro akcionáře a je založena na třech pilířích: retailovém bankovníctví, bankovních službách pro malé a střední podniky a podpoře podnikatelů a živnostníků. To je posíleno novou digitální strategií, jejíž implementaci Společnost zahájila v roce 2017 a která je navržena tak, aby Společnost získala tu nejlepší možnou digitální platformu pro své zákazníky. Zároveň se již povedlo etablovat Společnost jako digitálního lídra, kdy např. jako první česká banka poskytuje určité plně digitalizované produkty.

Zároveň se závazkem růstu má Společnost stále na zřeteli dodržování strategie obezřetného řízení rizik. Došlo ke zlepšení kvality rozvahy Společnosti, což se projevilo v dalším významném snížení nákladů na riziko. Byl vyvinut špičkový model, díky čemuž má nyní Společnost robustní infrastrukturu, která umožňuje úspěšně čelit všem výzvám spojeným s novými mezinárodními účetními standardy IFRS 9.

V roce 2017 byla dozorčí rada pravidelně informována o činnostech Společnosti a byla seznamována se zprávami a analýzami. Z pravidelných posouzení dospěla dozorčí rada k závěru, že vnitřní řídicí a kontrolní systém Společnosti je funkční a efektivní. V neposlední řadě Společnost v roce 2017 úspěšně podstoupila první komplexní dohlídku ze strany České národní banky jakožto orgánu dohledu.

V reakci na pokyn loňské řádné valné hromady Společnosti týkající se odměňování členů představenstva dozorčí rada provedla revizi pravidel odměňování za účelem posílení souladu mezi zájmy akcionářů a motivací členů představenstva a dalších osob, jejichž pracovní činnosti mají podstatný vliv na rizikový profil Společnosti.

Toto úsilí vyústilo v přijetí nových zásad odměňování a v návrh nových pravidel odměňování, které jsou tvořeny třemi pilíři: (i) smluvní pevnou složkou odměny, (ii) ročním motivačním programem pro přiznání pohyblivé složky odměny členům vrcholného vedení, a (iii) dlouhodobým motivačním programem založeným na skutečných akcích Společnosti.

V březnu dozorčí rada prezentovala klíčové podmínky nového ročního motivačního programu pro přiznání pohyblivé složky odměny členům vrcholného vedení a návrh dlouhodobého motivačního programu, akcionářům Společnosti a požádala je o jejich stanovisko. Dozorčí rada obdržela celkově pozitivní odezvu a přínosné komentáře, které dále analyzuje. Paní Maria Luisa Cicognani poděkovala všem akcionářům, že s dozorčí radou sdílí své názory týkající se této problematiky.

Dozorčí rada po celý rok 2017 dohlížela, jak představenstvo vykonává svou působnost a plnila všechny ostatní povinnosti stanovené právními předpisy a stanovami Společnosti.

Dozorčí rada, po přezkoumání řádné konsolidované účetní závěrky Společnosti sestavené ke dni 31. prosince 2017, řádné individuální účetní závěrky Společnosti za stejné účetní období a dalších účetních záznamů a evidence, konstatovala, že účetní záznamy a evidence Společnosti byly vedeny průkazným způsobem a v souladu s příslušnými právními předpisy. Tyto účetní záznamy a evidence zobrazují všechny

důležité aspekty finanční situace Společnosti. Účetní závěrky Společnosti podávají věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace Společnosti a její skupiny.

Dozorčí rada doporučila valné hromadě schválit řádnou konsolidovanou a individuální účetní závěrku Společnosti sestavené ke dni 31. prosince 2017.

Dozorčí rada také přezkoumala návrh představenstva na rozdělení zisku a doporučila valné hromadě schválit navržené rozdělení zisku akcionářům Společnosti v celkové výši 4.088.000.000 Kč, kdy dividenda na akcii činí 8 Kč před zdaněním.

Dále pak dozorčí rada, na základě doporučení výboru pro audit, navrhla valné hromadě, aby určila auditorskou společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o. jako auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018.

V roce 2017 Společnost pokračovala v úzké spolupráci s místními podnikateli, školami a komunitními projekty. Společnost věnovala 1,05 mil. Kč 21 organizacím a její dobrovolníci odpracovali téměř pět tisíc dobrovolnických hodin v rámci komunitní činnosti. Společnost se zároveň zavázala snižovat svoji uhlíkovou stopu a zapojila se do řady projektů jako například do přechodu na elektromobily.

Pokud jde o výhled do roku 2018, Společnost má mimořádný tým mající správnou strategii, která umožní čelit všem nadcházejícím výzvám a dosáhnout atraktivního a udržitelného výnosu pro akcionáře Společnosti.

Na závěr paní Maria Luisa Cicognani poděkovala všem zaměstnancům Společnosti za jejich energii a nadšení, a členům představenstva za jejich výkon, díky kterému se Společnost přiblížila svému cíli stát se jednou z předních bank pro spotřebitele a drobné podnikatele v České republice, a za jejich nasazení při vytváření robustní platformy pro růst.

Pan Karel Dřevínek poděkoval paní Marii Luise Cicognani za její vystoupení.

Následně pan Karel Dřevínek připomněl akcionářům, že v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady není předvídáno žádné hlasování a že na základě akcionářů schváleného jednacího řádu lze žádosti o vysvětlení vztahující se ke zprávám a vyjádřením prezentovaným v rámci bodů 3., 4. a 5. pořadu valné hromady ústně podávat až po prezentaci všech těchto zpráv a vyjádření. V písemné podobě mohou být podávány i dříve, avšak zodpovězeny budou vždy až po prezentaci uvedených zpráv a vyjádření.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 4. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

## **5. Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017**

Poté pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 5. pořadu valné hromady, kterým je zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017. Pan Karel Dřevínek uvedl, že tato zpráva byla uveřejněna spolu s pozvánkou na valnou hromadu a je k dispozici v sídle Společnosti a na internetových stránkách Společnosti. Tato zpráva je současně akcionářům k dispozici k nahlédnutí v informačním středisku.

Pan Karel Dřevínek dále akcionářům připomněl, že v rámci pozvánky na valnou hromadu bylo publikováno vyjádření představenstva Společnosti k tomuto bodu pořadu valné hromady.

Následně pan Karel Dřevínek udělil slovo předsedovi výboru pro audit, panu Michalu Petrmanovi, a požádal ho, aby valné hromadě prezentoval zprávu výboru pro audit.

Pan Michal Petrman se ujal slova a uvedl, že v uplynulém období došlo ke změnám ve složení výboru pro audit. Na valné hromadě konané dne 26. října 2017 byla členem výboru pro audit zvolena paní Zuzana Prokopcová. Ve tříčlenném složení, tzn. paní Zuzana Prokopcová, pan Denis Arthur Hall a pan Michal Petrman, pak výbor pro audit pokračuje v práci až dosud.

V roce 2017 se výbor pro audit sešel k 5 zasedáním a přijal 5 rozhodnutí mimo zasedání prostřednictvím per rollam hlasování. Mimo to výbor pro audit v roce 2017 zasedal i mimo pravidelná zasedání.

Výbor pro audit se ve své činnosti zaměřil zejména na následující oblasti.

Ohledně systému vnitřních kontrol, compliance a řízení rizik dostával výbor pro audit pravidelné zprávy od členů vedení Společnosti. Výboru pro audit byla také pravidelně předkládána shrnutí klíčových zjištění interního auditu v této oblasti. Výbor pro audit přezkoumal tyto zprávy a zjištění, seznamoval se s nastalými změnami a vyhodnotil systém vnitřních kontrol Společnosti jako efektivní a dostačující.

Výbor pro audit dále přezkoumal a posoudil procesy týkající se přípravy řádné konsolidované a individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2017, významné účetní postupy používané Společností, významné účetní odhady a další aspekty přípravy účetních závěrek. Výbor pro audit dospěl k závěru, že proces přípravy účetních závěrek Společnosti je adekvátní a dostačující.

Auditorem k provedení povinného auditu Společnosti pro finanční rok 2017 byla auditorská společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o. Výbor pro audit monitoroval průběh povinného auditu, seznámil se s plánem povinného auditu a s klíčovými riziky, posuzoval nezávislost auditora a přezkoumával žádosti o provedení neauditních služeb.

Pan Michal Petrman dále uvedl, že auditorská společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o. provádí povinný audit Společnosti posledních 20 let. Nové právní předpisy EU, jakož i standardy nejlepší praxe (*best practice*) doporučují rotaci auditora. V souladu s již oznámenou strategií změny auditora proto zorganizovala Společnost pod dohledem výboru pro audit výběrové řízení na auditora pro rok 2020 a následující období. Na základě výsledků prvního kola tohoto výběrového řízení navrhlo představenstvo Společnosti změnu auditora již pro finanční rok 2019 a zároveň navrhlo vybrat mezi auditorskými společnostmi Deloitte Audit, s.r.o. a Ernst & Young Audit, s.r.o. s preferencí pro společnost Deloitte Audit, s.r.o. Tento návrh představenstva Společnosti byl doporučen výborem pro audit. Pro úplnost pan Michal Petrman uvedl, že posledně uvedený návrh je návrhem auditora pro rok 2019, o kterém tato valná hromada nehlasuje. Určení auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro roky 2019 a následující bude na pořadu budoucích valných hromad. Pro finanční rok 2018 doporučil výbor pro audit dozorcí radě jako auditora k provedení povinného auditu Společnosti auditorskou společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o.

Výbor pro audit dále prováděl dohled nad činností interního auditu, kdy zejména pravidelně čtvrtletně sledoval provádění plánů interního auditu na rok 2017 a zabýval se průběžnými zprávami o činnosti

interního auditu, jakož i výsledky celkové činnosti interního auditu. V prosinci 2017 schválil výbor pro audit plán interního auditu na rok 2018.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Michalu Petrmanovi za jeho vystoupení.

Následně pan Karel Dřevínek připomněl akcionářům, že v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady není předvídáno žádné hlasování a že na základě akcionářů schváleného jednacího řádu lze žádosti o vysvětlení vztahující se ke zprávám a vyjádřením prezentovaným v rámci bodů 3., 4. a 5. pořadu valné hromady ústně podávat až po prezentaci všech těchto zpráv a vyjádření. V písemné podobě mohou být podávány i dříve, avšak zodpovězeny budou vždy až po prezentaci uvedených zpráv a vyjádření.

Následně pan Karel Dřevínek vyzval akcionáře k podání ústních a případně písemných žádostí o vysvětlení ke zprávám a vyjádřením prezentovaným v rámci bodů 3., 4. a 5. pořadu valné hromady, a uvedl, že jednotlivé dotazy budou vyslechnuty, případně shromážděny a předloženy představenstvu Společnosti k zodpovězení. Pan Karel Dřevínek dále akcionářům připomněl, že v případě ústního položení žádosti o vysvětlení je nutno takovou žádost sdělit zřetelně, aby mohla být zapisovatelem řádně a úplně zaznamenána, a že vysvětlení může být v souladu se zákonem o obchodních korporacích poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného charakteru.

Dále se pan Karel Dřevínek dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady nad rámec těch, které již informační středisko panu Karlu Dřevínkovi předalo, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k těmto bodům pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky nad rámec těch, které již informační středisko panu Karlu Dřevínkovi předalo. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení týkající se těchto bodů pořadu valné hromady ústní formou.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že od informačního střediska obdržel několik diskusních lístků se žádostmi o vysvětlení a že akcionáři budou s těmito diskusními lístky, resp. žádostmi o vysvětlení, seznámeni v pořadí, v jakém byly v informačním středisku předloženy.

Pan Karel Dřevínek sdělil akcionářům, že první písemná žádost o vysvětlení byla předložena akcionářem PERRY MEDIA s.r.o., identifikační číslo akcionáře 91. Akcionář PERRY MEDIA s.r.o., zastoupený jednatelem, panem Jurajem Gago, následně k dotazu pana Karla Dřevínka sdělil, že žádost o vysvětlení se vztahuje k bodům 3. a 4. pořadu valné hromady. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemnou žádost o vysvětlení předloženou akcionářem PERRY MEDIA s.r.o.:

*„Akcionář PERRY MEDIA s.r.o., IČO: 50 564 366, se sídlem Piaristická 269/34, Trenčín, žádá o vysvětlení níže uvedených záležitostí, které jsou potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu MONETA Money Bank, a.s. dne 25.4.2018.*

*Akcionář žádá, aby obsah žádosti podle jednotlivých bodů byl uveden v zápise z valné hromady, vysvětlení obdržel na valné hromadě, podané vysvětlení bylo uvedené v zápise z valné hromady a aby písemná žádost o podání vysvětlení byla součástí zápisu z jednání valné hromady společnosti MONETA Money Bank, a.s. (dále v Žádosti pouze jako Banka) konané dne 25.4.2018.*



### Dluhopisový program

1. *Banka podle zveřejněných informací zřídila Dluhopisový program ve výši 50 mld. Kč. Základní prospekt dluhopisu byl vyhotoven dne 5.4.2017. Česká národní banka („ČNB“) jej schválila rozhodnutím ze dne 11.4.2017. Jako jediný důvod zřízení dluhopisového programu je uváděn důvod „zajištění finančních prostředků pro uskutečňování podnikatelské činnosti Emitenta“. Za jakým konkrétním účelem Banka emituje tyto dluhopisy? Kdo rozhodoval o zřízení uvedeného Dluhopisového programu? Jak probíhal proces schvalování? Je motivací akviziční činnost konkurenčního bankovního subjektu?*
2. *Vysvětlete, proč Banka emituje dluhopisy ve výši téměř čtvrtiny aktiv, v situaci kdy vykazuje přebytečný kapitál 2,3 mld. Kč nad cíl managementu a v situaci, kdy meziročně rostou rychleji vklady než poskytnuté úvěry.*
3. *Jakou plánuje Banka úrokovou sazbu dluhopisu? Jaká bude struktura emise, tj. splatnost, data jednotlivých emisí? Jak a komu budou dluhopisy nabízeny k úpisu, když podle Prospektu se nejedná o veřejnou nabídku?*
4. *Uveďte, zda je plánována konkrétní emise dluhopisů v rámci 50 mld. programu v roce 2018. Pokud ano, jaké konkrétní parametry bude mít? (tj. způsob úročení, splatnost, měna, způsob úpisu, výběr upisovatelů).*

### Kapitálová přiměřenost

5. *Vysvětlete, proč Banka v roce 2017 vykazuje kapitálovou přiměřenost 17,5 %, tj. o 2 % výše než cíl, který si Banka stanovila v listopadu 2017?*
6. *Banka očekává souhrnnou výplatu dividendy 7,4 mld. Kč v příštích 3 letech, v roce 2017 činí dividenda 4,1 mld. Kč. Vysvětlete, proč Banka avizuje výplatu dividend v průměru ročně méně než 2,5 mld. Kč, tj. o 40 % méně než v roce 2017, přičemž v letech 2018-2020 se očekává čistý zisk 3,4-3,8 mld. Kč a zároveň Banka cíluje optimální kapitálovou přiměřenost o 2,3 mld. Kč níž než je současný stav? Vysvětlete, proč Banka plánuje zadržet akcionářům výplatu podílu na zisku ve výši 5,6 mld. Kč v následujících 3 letech.*
7. *Vysvětlete, zda uvedené znamená, že Banka plánuje výplatní poměr cca 2/3 zisku a tudíž zadržení zisku a nadbytečného kapitálu v souhrnné výši 5,6 mld. Kč Po odpočtu 638 mil. Kč na náklady zavedení IFRS 9 se jedná o zhruba 5 mld. Kč. Vysvětlete, zda skutečně bude Banka potřebovat 5 mld. Kč dodatečného kapitálu na tvorbu nehmotných rezerv v důsledku investic do IT, software a případně digitalizace.*
8. *Vysvětlete, zda má management Banky k dispozici konkrétní plán alokace těchto rezerv do IT a digitalizace? Pokud ano, sdělte obsah akcionářům.*
9. *Vysvětlete, jak velká část 5 mld. Kč rezerv na IT, software a digitalizaci je alokována na náklady na externí poradenské služby pro digitalizaci v nadcházejících 3 letech. Uveďte konkrétní výši nákladů pro konkrétního externího dodavatele zboží a služeb.*
10. *Vysvětlete, zda dokáže digitální transformace reálně přinést větší hodnotu akcionářům, než je újma 5 mld. Kč na nevyplacených dividendách? Pokud ne, proč se tak management Banky rozhodl?*
11. *Uveďte jmenovitě, kdo bude odpovědný za újmu korporaci, pokud částka 5 mld. Kč nákladů na digitalizaci Banky bude využita neefektivně a zda tato újma bude vymáhána.*
12. *Vysvětlete, jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy a dohled nad využitím těchto nehmotných rezerv v důsledku investic do IT, softwaru a digitalizace?*

#### Oddělení od mateřské skupiny GE

13. Vysvětlete, proč proběhlo oddělení (GE Transition Service Agreement) od původního vlastníka GE ve zrychleném procesu před plánovým termínem oddělení? Jaký je konkrétní dopad zrychleného oddělení do hospodářského výsledku?
14. Vysvětlete, proč Banka stále vykazuje rizikovou expozici pro operační riziko z TSA ve stejné výši na konci roku 2017 jako na konci roku 2016. Vysvětlete, zda se jedná o chybu účtování.

#### Digitální nezajištěný úvěr

15. Vysvětlete, jak Banka řídí rizika při plně digitálním prodeji nezajištěného úvěru uvedeném na trh v říjnu 2017.
16. Uveďte, kolik činí podíl plně provedených on-line prodejů nezajištěných spotřebitelských úvěrů z celkového digitálního prodeje 4,8 mld. Kč.
17. Uveďte, jaké byly náklady na zřízení plně digitálního prodeje nezajištěného úvěru.
18. Vysvětlete, jaká je očekávaná návratnost investice.
19. Vysvětlete, zda doposud měřené přínosy korespondují s nastavenými a očekávanými přínosy při spuštění. Uveďte konkrétní částky plánovaných přínosů uvedených v projektu před spuštěním.
20. Vysvětlete, jaká jsou očekávání prodeje nezajištěného úvěru přes digitální kanál v příštích 3 letech.
21. Vysvětlete, jak byly vykázány náklady na zřízení digitální distribuce nezajištěných úvěrů, zda byly promítnuty přímo v nákladech nebo zda byly zohledněny jako investice do dlouhodobého majetku (CAPEX vs. OPEX).
22. Vysvětlete, zda na zřízení digitální distribuce nezajištěných úvěrů byla uzavřena smlouva s třetí osobou odlišnou od Banky (včetně externích poradců). Pokud ano, uveďte s jakou a jaká byla výše vyplacených odměn těmto třetím osobám v roce 2017 a v období od 1.1.2018 do 31.3.2018.

#### Digitální transformace – úvěrový rámec

23. Banka spustila on-line předschválené úvěrové rámce pro 100.000 klientů. Vysvětlete, jaký dopad to má na výkaz zisku a ztráty Banky?
24. Vysvětlete, proč se jedná pouze o 100.000 klientů z 938.000 klientů. Vysvětlete, zda je důvodem nízká bonita většiny klientů Banky, nebo Banka nesprávně řídí kreditní riziko a dopouští se tak výrazné tzv. „chyby druhého druhu“, kdy jsou odmítány předschválené rámce kvůli nezdravě prudenčnímu pohledu na bonitu většiny klientů?

#### Projekt retence klientů

25. Vysvětlete, jaké byly náklady na projekt zvýšení retence klientů spotřebitelských úvěrů.
26. Banka uvádí, že v důsledku projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů došlo ke zvýšení retence o 15,5 % klientů. Vysvětlete, na jakou částku představenstvo peněžně vyčíslilo přínos pro Banku v roce 2017 v důsledku této retence. Uveďte, jaký to mělo dopad na hospodářský výsledek. Vysvětlete, zda je skutečně zvýšený zůstatek čistých úvěrů o 8,3 % výsledkem retenčního programu a nejedná se o falešnou kauzalitu a retenčnímu programu se mylně přisuzuje výsledek, který by Banka vykážala i bez něj?

27. Vysvětlete, jaká je návratnost projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů (analýza nákladů a přínosů).

Digitální transformace obecně

28. Management Banky se soustředí primárně na digitální rozvoj služeb, a to zejména na mobilních telefonech, přitom 55 % klientů aktivně nepoužívá ani internetové bankovníctví. Vysvětlete, zda je skutečně nákladná digitální transformace nejlépe využitými investicemi a zda by Banka neměla přistoupit k jiným, více efektivním nástrojům, např. k sofistikovanější cenové politice produktů Banky.
29. Vysvětlete, zda Banka využívá na digitální transformaci externí dodavatele. Pokud ano, uveďte, zda byli dodavatelé vybráni na základě otevřeného výběrového řízení. Vysvětlete, kdo v Bance realizuje a odpovídá za výběrová řízení a za výběr jednotlivých dodavatelů.
30. Uveďte obsah tendrové dokumentace, včetně kritérií výběru a obsah jednotlivých nabídek uchazečů výběrových řízení k zavedení digitální transformace Banky, k posouzení jednání členů představenstva ve smyslu jednání s péčí řádného hospodáře.
31. Uveďte konkrétní rozpis a výši fakturovaných cen služeb externích dodavatelů související s digitální transformací Banky, včetně uvedení jednotlivých externích dodavatelů a jejich personální či obchodní vztahy s členy představenstva, včetně vztahů personálních, majetkových a obchodních existujících před smluvním vztahem s Bankou.
32. Vysvětlete, zda je budoucí program digitální transformace Banky zcela závislý na externím poradenství nebo jej dokáže Banka realizovat vlastními zaměstnanci a z vlastního know-how.
33. Vysvětlete, jaké by Banka vykazovala Cost-Income Ratio (poměr nákladů k výnosům), pokud by náklady na externí dodavatelské a poradenské služby související s digitální transformací byly v provozních nákladech Banky?

Externí poradenství

34. Vysvětlete a uveďte, jaké byly náklady Banky na veškeré externí právní služby v roce 2017 a vysvětlete, jaké konkrétní právní služby byly poskytovány. Uveďte jmenovitě, které osoby právní služby poskytovaly. Vysvětlete, zda Banka hradila právní služby poskytované Agrobance Praha a.s. v likvidaci. Pokud ano, uveďte osobu poskytující tyto právní služby a náklady zaplacené Bankou v roce 2017 a v období od 1.1.2018 do 31.3.2018 za takto poskytované právní služby. V případě, že jsou právní služby poskytovány externím advokátem nebo advokátní kanceláří, uveďte výši pojistných limitů a částek, na které jsou tito poskytovatelé pojištěni.
35. Vysvětlete a uveďte, jaké byly náklady Banky na veškeré externí počítačové a softwarové (IT) poradenství v roce 2017 a vysvětlete, jaké konkrétní služby byly poskytovány. Uveďte jmenovitě externí dodavatele těchto služeb, včetně jejich personálních, obchodních a majetkových vztahů s členy představenstva, včetně historie.

Cíle vedení Banky pro budoucí období

36. Vysvětlete, proč představenstvo Banky stanoví pro období 2018-2020 nižší cíle (než vykazovala Banka v roce 2017) v růstu úvěrového portfolia, provozních výnosech, RoTE a čistém zisku, když ČNB očekává silný ekonomický růst 3,6 % HDP v roce 2018, ostatní české banky zvyšují své cíle a ČNB zvyšuje úrokové sazby.

37. *Banka uvádí, že ve 4. čtvrtletí 2017 v komerčním segmentu již došlo ke stabilizaci marží a povolení konkurenčního tlaku. Vysvětlete, zda představenstvo Banky očekává v důsledku snižování růstových cílů Banky zhoršení konkurenceschopnosti Banky.*
38. *Vysvětlete, proč si představenstvo Banky klade cíl pouze 5 % tržní podíl na trhu hypoték, ve kterém má Banka již teď podíl 4,3 %, když v roce 2017 Bance rostla balance hypotečních úvěrů o 30,6 %, zatímco celý trh dle statistiky ČNB rostl o 9 % (zdroj: ČNB ARAD). Současně je nezbytné zohledňovat obrat ve vývoji úrokových sazeb (zdroj: Hypoindex). Vysvětlete, jaké k tomu má Banka jiné důvody.*
39. *Vysvětlete a označte jmenovitě osoby, které jsou odpovědné za neambiciózní plán růstu tržního podílu v segmentu hypoték.*
40. *Vysvětlete, jaké konkrétní kroky v roce 2018 učiní představenstvo Banky pro překonání nízkého cíle tržního podílu.*
41. *Vysvětlete, proč si představenstvo Banky dává cíl snížení tržního podílu na 20 % v nezajištěných spotřebních úvěrech na rostoucím trhu, když nyní má tržní podíl již 21,2 %.*
42. *Vysvětlete, jaké plánuje představenstvo Banky opatření, aby nedošlo k propadu tržního podílu ve spotřebních úvěrech. Uveďte konkrétní opatření.*
43. *Vysvětlete a označte jmenovitě osoby, které jsou odpovědné za neambiciózní plán růstu tržního podílu v segmentu spotřebitelských úvěrů. Vysvětlete a uveďte, jaké budou stanoveny konkrétní sankce a postihy pro tyto osoby.*
44. *Vysvětlete, jak budou nastaveny kontrolní mechanismy, aby si představenstvo a management Banky stanovovalo dostatečně ambiciózní cíle růstu Banky.*
45. *Vysvětlete, jaká konkrétní opatření představenstvo a management Banky přijalo k zastavení dramatického poklesu portfolia kreditních karet a kontokorentů (tj. nejnósnějších produktů) o 13,5 % v roce 2017, jaké z toho byly vyvozeny pro představenstvo a odpovědné osoby důsledky.*
46. *Vysvětlete, zda si představenstvo a management Banky uvědomuje, že čistá úroková marže Banky prudce klesá zejména kvůli rychlému růstu depozitních produktů (13 %) a na druhé straně kvůli prudkému poklesu portfolia kreditních karet a kontokorentů. Pokud ne, vysvětlete, jaká byla přijata opatření ve vztahu k posouzení odbornosti vedoucích osob.*

#### Česká obchodní inspekce, rizika

47. *Vysvětlete, jaký bude další postup Banky, pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost podanou společností MONETA Auto proti rozsudku, kterým správní soud zamítl správní žalobu proti rozhodnutí ústředního ředitele České obchodní inspekce (porušení zákona o spotřebitelském úvěru, uložení pokuty 4 mil. Kč, interpretace výpočtu RPSN, absence správných informací v úvěrových smlouvách). Vysvětlete a jmenovitě uveďte, kdo vyhotovil znění vzorové smlouvy o spotřebitelském úvěru, která byla Českou obchodní inspekcí v části úroků a poplatků a podstatných náležitostí zpochybněna či zneplatněna. V případě, že zhotovitelem smlouvy byla externí právní kancelář, uveďte, zda byla ze strany MONETA Auto uplatněna náhrada škody. Pokud ano, v jaké výši a kdy?*
48. *Vysvětlete, zda v případě, že v roce 2018 bude vydáno rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kterým bude kasační stížnost zamítnuta a bude tedy potvrzen právní názor České obchodní inspekce k ochraně spotřebitele, bude uvedená záležitost pro MONETA Auto znamenat nějaké náklady již v roce 2018? Pokud ano, jaké náklady to budou a v jaké výši?*

49. *Vysvětlete, jak velkou finanční rezervu si připravuje MONETA Auto a Banka jako ovládající osoba na případný neúspěch ve správním řízení a řízení o kasační stížnosti.*
50. *Vysvětlete a uveďte, kolik činí podíl spotřebitelských úvěrových smluv s nesprávnými údaji o RPSN a celková částka splatná spotřebiteli na celkovém portfoliu MONETA Auto.*
51. *Vysvětlete, jaký je nejhorší možný scénář dopadu správního řízení s Českou obchodní inspekcí, pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost, na finanční kondici MONETA Auto i konsolidovaného celku MONETA.*
52. *Vysvětlete a uveďte, jaká je maximální výše nákladů vyplácených z titulu navrácení poplatků a úroků postiženým spotřebitelům.*
53. *Vysvětlete a uveďte, jaká je celková výše ušlých úroků z nulového úročení úvěrů a z úročení úvěrů úrokem ve výši diskontní sazby uveřejněné ČNB, včetně jejich rozdělení po jednotlivých letech (vše v kontextu posouzení úvěrových smluv se spotřebiteli rozhodnutím České obchodní inspekce a správního soudu).*
54. *Uveďte, jaký je celkový maximální počet klientů - spotřebitelů MONETA Auto, kteří mohou usilovat o zneplatnění úvěrových smluv, vrácení úroků a poplatků a úročení nulovou sazbou či diskontní sazbou uveřejněnou ČNB.*
55. *Vysvětlete, jaký je celkový maximální objem úvěrů, které mohou být úročeny ve výši diskontní sazby zveřejňované ČNB.*

#### MONETA Leasing

56. *Vysvětlete, z jakého důvodu došlo k ochromení a k výraznému snížení činnosti dceřiné společnosti Banky, MONETA Leasing, s.r.o. („MONETA Leasing“), v roce 2016.*
57. *Vysvětlete, proč 2 roky po změně statutárního orgánu MONETA Leasing je pokles úvěrového portfolia 11,5 %, což svědčí o tom, že za 2 roky se nepodařilo situaci stabilizovat a nadále dochází k významné distorzi shareholder value.*
58. *Vysvětlete, z jakého důvodu odešla významná část zaměstnanců MONETA Leasing, která představovala 80 % produkce společnosti MONETA Leasing a uveďte, zda je Bance známo, u jakého bankovního ústavu či společnosti poskytující spotřebitelské úvěry či vykonávající obdobnou činnost, tito bývalí zaměstnanci působí. Vysvětlete a uveďte, zda pracovní smlouvy se zaměstnanci obsahovaly konkurenční doložky a pokud ano, uveďte, jak jsou vymáhány. Uveďte jmenovitě osobu nebo právní kancelář, která pracovní smlouvy uzavírané s těmito zaměstnanci vyhotovila, včetně uvedení rozsahu pojištění této osoby za škodu způsobenou třetí osobě nesprávnou informací nebo radou při výkonu své podnikatelské činnosti.*
59. *Vysvětlete, jak byly nastaveny kontrolní mechanismy k zabránění nechtěného útlumu podnikatelské činnosti MONETA Leasing a jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy a manažerská opatření dnes, aby se situace v útlumu činnosti neopakovala.*
60. *Vysvětlete, zda byly postupy, učiněné jednatelem, panem Pavlem Kubičkou, v letech 2016 a 2017 odpovídající péči řádného hospodáře a splnily svůj účel, když byla poškozena shareholder value a destabilizován jeden z pilířů byznysu Banky.*
61. *Vysvětlete, z jakého důvodu není pan Pavel Kubička v managementu a statutárním orgánu MONETA Leasing k 1.1.2018 (viz. web společnosti Moneta Leasing). Vysvětlete a uveďte, zda pan Pavel Kubička nesouhlasil s novou restrukturalizací MONETA Leasing, zda došlo k manažerskému selhání na*



*strategické úrovni a nutnosti bezodkladné změny jednatele.*

62. *Vysvětlete, zda Banka uplatnila vůči statutárnímu orgánu MONETA Leasing odpovědnost za újmu v důsledku postupu v dceřiné společnosti MONETA Leasing. Pokud ano, definujte konkrétní sankce a uplatněnou újmu. Uveďte jmenovitě osoby, které uzavíraly za MONETA Leasing pracovní smlouvy se zaměstnanci na dobu neurčitou za situace nestability společnosti (v období od 1.1.2017 do 31.12.2017) a zda uvedený postup byl konzultován s představenstvem Banky.*
63. *Vysvětlete, proč představenstvo Banky schválilo restrukturalizaci dceřiné firmy až v prosinci 2017, když situace byla kritická již téměř 2 roky. Vysvětlete, jakým postupem byly stanoveny náklady na restrukturalizaci MONETA Leasing.*
64. *Vysvětlete, která z osob, po odchodu pana Pavla Kubičky, z trojice jednatelů Libor Šmíd, Radek Stark a Jan Friček, fakticky řídí MONETA Leasing, a zda se jedná o kolektivní orgán. Vysvětlete, která z uvedených osob nese prioritně odpovědnost za výsledky společnosti a za úspěšnost restrukturalizace.*
65. *Vysvětlete, proč se v restrukturalizačním plánu snaží Banka zejména snižovat náklady, když problém je primárně na straně prodejů a výnosů společnosti.*
66. *Vysvětlete, zda restrukturalizaci zajišťuje Banka a MONETA Leasing vlastními zaměstnanci, či zda využívá externí poradenství, vysvětlete, proč Banka alokuje 48 mil. Kč na správní náklady spojené s restrukturalizací a 64 mil. Kč v nákladech na zaměstnance ve spojitosti s restrukturalizací.*
67. *Vysvětlete, zda v případě, že MONETA Leasing využívá externí poradenství a služby při uváděné restrukturalizaci, byla vybrána vhodná poradenská společnost na základě otevřeného výběrového řízení.*
68. *Uveďte konkrétní osoby, které se podílejí na stanovení podmínek výběrového řízení, a vysvětlete, jakým způsobem a na základě jakých kritérií dochází k výběru jednotlivých dodavatelů.*
69. *Vysvětlete a uveďte obsah jednotlivých tendrových dokumentací a jednotlivých nabídek přihlášených uchazečů.*

#### Vývoj struktury klientského kmene uvedený v účetní závěrce

70. *Banka uvádí, že prodej nevýkonných úvěrů (NPL) **v celkové výši 2,2 mld. Kč** v prosinci 2017 soukromému subjektu vynesl Bance pouze 315 mil. Kč. Společnost B2 Capital Czech Republic jako nabyvatel pohledávek uvádí, že odkoupil od Banky pohledávky v nominální hodnotě 119 mil. EUR, což při měnovém EUR/ Kč kurzu ke dni vydání tiskové zprávy (25,35 Kč /EUR) činí 3,016 mld. Kč. Objem získaných pohledávek je dle tvrzení nabyvatele o 37 % vyšší, než uvádí v oficiální zprávě Banka. Vysvětlete, jak je možné, že nabyvatel pohledávek deklaruje nákup pohledávek v nominální výši 3,016 mld. Kč a Banka v nominální výši 2,2 mld. Kč. Vysvětlete, jak byl prodej připraven, realizován, zda byla vyhlášena veřejná soutěž, výběrové řízení, které subjekty byly osloveny a proč, podle jakých kritérií byla transakce uzavřena. Vysvětlete, na jakou částku byly ke dni prodeje vyčísleny úroky z úvěrů a na jakou částku bylo vyčísleno příslušenství nevýkonných úvěrů.*
71. *Pokud neproběhlo veřejné výběrové řízení ani veřejná soutěž, uveďte důvody, proč prodej nebyl otevřen všem účastníkům trhu. Vysvětlete, zda postupem nedošlo k poškození shareholder value, neboť při otevřené soutěži mohl být zisk podstatně větší. Vysvětlete, jaká byla kritéria výběru nabyvatele pohledávek v tak významném rozsahu a z jakých důvodů byl zvolen nabyvatel B2 Capital Czech Republic, když nominální hodnota koupených pohledávek činí více než 13 % celého portfolia pohledávek skupiny B2 Holding a B2 Holding nevykazuje kapacity pro vymáhání pohledávek (pouze 5 zaměstnanců v ČR). Vysvětlete, proč Banka nesplacené úvěry nevymáhá prostřednictvím vlastních zaměstnanců.*

Vysvětlete, které orgány Banky schvalovaly smlouvu o prodeji nevýkonných úvěrů, uveďte konkrétní data projednání a schválení. Uveďte, zda smlouva o prodeji nevýkonných úvěrů obsahuje právo odstoupení od smlouvy pro Banku, a pokud ano, za jakých podmínek, zda smlouva nabyla účinnosti a zda bylo na smlouvu plněno. Uveďte, zda a do jaké výše Banka ručí za splacení postoupených pohledávek. Uveďte, zda smlouva obsahuje ustanovení o nemožnosti postoupení pohledávek na třetí osobu. Uveďte, zda je Bance známo, že by některý z členů orgánů společnosti podal podnět k prověření transakce orgánům státní správy.

72. Banka uvádí, že transakcí prodala kmen 41.000 klientů, což je 4,3 % celého kmene Banky. V tiskové zprávě nabyvatele pohledávek se uvádí, že bylo odkoupeno 28.000 klientských úvěrů. Sama společnost B2 Holding ASA, jako mateřská společnost nabyvatele pohledávek, uvádí, že tiskovou zprávu vydává za účelem transparentnosti obchodu a v souladu s tiskovou zprávou Banky.

Prodej kmene 41.000 klientů je s ohledem ke konkurenci českých bank alarmujícím číslem, které svědčí o tom, že Banka nedokáže správně řídit kreditní riziko klientů a uměle si tímto prodejem snižuje Cost of Risk (náklady na riziko). Vysvětlete, jaké byly uplatněny sankce vůči konkrétním odpovědným osobám a zda tyto osoby vypořádaly Bance újmu, která jí vznikla.

Vysvětlete, jak je možné, že nabyvatel odkoupil 28.000 klientských úvěrů a přitom současně Banka prodala 41.000 klientů (což nelogicky odpovídá 0.68 % úvěru na jednoho klienta). Vysvětlete důvody, proč Banka prodala kmen 13.000 klientů, aniž by za nimi vykážala pohledávku. Vysvětlete, zda se jedná o chybu v účetnictví.

73. Vysvětlete, jaké konkrétní kroky učiní Banka pro zlepšení řízení kreditního rizika klientů a jaké konkrétní praktické kroky učiní Banka ke zkvalitnění bonity klientského kmene.
74. Bance klesl počet klientů o 32.000 za loňský rok, tj. odešlo 88.000 klientů a získáno bylo 56 tisíc nových klientů. Uvedené svědčí o tom, že Banka má velmi vysokou fluktuaci klientů, což se jeví jako nebezpečné riziko pro dlouhodobý stabilní vývoj Banky. Pokud za jediný rok odejde z Banky 9 % klientů a přijde 5,7 % klientů, Banka ztrácí konkurenceschopnost a přichází o klientský kmen. Vysvětlete, jaké konkrétní kroky (kromě digitální transformace) připravuje představenstvo Banky v roce 2018 pro zvrát tohoto trendu. Uveďte jmenovitě konkrétní osoby, které mají přímou odpovědnost za vyřešení tohoto problému.
75. Vysvětlete, jaké odměňování či změny v odměňování zaměstnanců Banky a členů představenstva jsou připraveny a zavedeny v souvislosti se zastavením trendu distorze klientského kmene.
76. Z nově příchozích klientů Banky je pouze 24.000 úvěrových klientů (tj. ziskových). Vysvětlete, jaké konkrétní kroky (kromě digitální transformace) činí představenstvo a management Banky pro úspěšnější akvizici nových klientů. Uveďte jmenovitě, kdo je primárně odpovědný za tento postup. Vysvětlete, jaké odměňování či změny v odměňování jsou zavedeny v souvislosti s nedigitální akvizicí nových klientů.

#### Cenová politika Banky a distribuční kanály

77. Vysvětlete, proč Banka, jako jeden z dominantních hráčů na trhu, nastavuje úrokové sazby podle úrovně trhu, tj. "primitivní" asimilací s trhem. Zdůvodněte, proč Banka nepůsobí jako price-taker.
78. Vysvětlete, zda Business Review Committee (většinou členové představenstva) provádí sensitivity analýzu přínosů a nákladů změny úrokových sazeb a poplatků. Vysvětlete postoj Banky k tvrzení, že pokud by všechny banky měly adaptační mechanismus přizpůsobování sazeb trhu, nevznikla by distorzní spirála (věžňovo dilema).
79. Vysvětlete, proč představenstvo Banky považuje za úspěch marginální růst prodeje hypoték, který je



*primárně zásluhou prodeju externích hypotečních poradců a proč uvedené služby nejsou prováděny vlastními zaměstnanci Banky. Uveďte, jaké jsou celkové odměny vyplacené Bankou externím hypotečním poradcům v hospodářském roce 2017, uveďte kritéria odměn.*

80. *Vysvětlete, jaká je ziskovost sjednaných hypotečních úvěrů po odečtu zaplacených odměn externích hypotečních poradců.“*

Následně pan Karel Dřevínek sdělil akcionářům, že druhá písemná žádost o vysvětlení byla předložena akcionářem Iuriem Shevchenkem, identifikační číslo akcionáře 182, a vztahuje se k bodům 3. a 4. pořadu valné hromady. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemnou žádost o vysvětlení předloženou akcionářem Iuriem Shevchenkem:

*„Žádám o podání vysvětlení na valné hromadě MONETA Money Bank, a.s. dne 25.4.2018 ke konsolidované a individuální účetní závěrce MONETA Money Bank, a.s. sestavené ke dni 31.12.2017:*

- 1) *Banka zaplatila náklady na likvidaci Agrobanky Praha, částku 143 mil. Kč poukázala jako platbu likvidačního zůstatku akcionářům společnosti Agrobanka. Vysvětlete, zda Banka nadále hradí náklady spojené s likvidací, pokud ano, o jaké konkrétní náklady se jedná, v jaké výši a na základě jakého právního titulu jsou úhrady prováděny.***
- 2) *Banka uvádí rizika spojená se soudním sporem o určení neplatnosti Kupní smlouvy o prodeji zdravé části Agrobanky a rizika spojená s případným úpadkem společnosti Agrobanka Praha a.s. v likvidaci. Vysvětlete a uveďte, jaké konkrétní právní jednání Banka učinila v roce 2017 a jaké konkrétní právní jednání hodlá Banka činit v roce 2018 k odvrácení úpadku společnosti Agrobanka Praha a.s. v likvidaci. Uveďte, zda podle názoru představenstva Banky hrozí insolvence Agrobanky Praha a.s. v likvidaci a tudíž zahrnutí majetku Banky insolvenčním správcem do majetkové podstaty a zda trvá i nadále reziduální riziko, že by insolvenční správce Agrobanky mohl porušit Narovnání z roku 2010 a pokusit se zpochybnit akvizici a převzít kontrolu nad majetkem Agrobanky nebo uplatnit proti Bance nárok na zaplacení finančního ekvivalentu tohoto majetku.***
- 3) *Vysvětlete, jaké byly v roce 2017 vynaloženy finanční náklady spojené s případným právním jednáním podle bodu 2 a jaké jsou předpokládané náklady v roce 2018, 2019 a 2020.***
- 4) *Pokud Banka zaplatila v roce 2017 143 mil. Kč, uveďte akcionářům přesný a doslovný obsah Smlouvy, na základě které Banka tyto finanční prostředky, nesouvisející s činností Banky, zaplatila, uveďte akcionářům doslovné znění Dohody o narovnání z roku 2010, která je opakovaně zmiňována v Příloze k účetní závěrce a Výroční zprávě Banky za rok 2017.***
- 5) *Vysvětlete, zda Banka má dosud nesplněné závazky (finanční i nefinanční) z uváděné Dohody o narovnání z roku 2010, pokud ano, uveďte, o jaké konkrétní závazky se jedná, v případě finančních závazků uveďte jejich výši, důvod a splatnost.***

*Dále žádám o podání vysvětlení k souhrnné vysvětlující zprávě představenstva předložené valné hromadě 25.4.2018*

Souhrnná vysvětlující zpráva představenstva předložená valné hromadě informuje o významných přímých a nepřímých podílech na hlasovacích právech společnosti MONETA Money Bank, a.s. k 31.12.2017 a 28.2.2018. Z předložené zprávy vyplývá, že akcionáři Chase Nominees Limited (ovládaný **J.P. Morgan Chase & Co**) a **J.P.MORGAN BANK LUXEMBOURG S.A.** vlastnili v Bance k 31.12.2017 kvalifikovanou účast překračující 24%, akcionáři J.P. Morgan Securities Plc a JPMorgan Chase & Co vlastnili v Bance k 28.2.2018 kvalifikovanou účast 10,9%.

Z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že:

- Josef Tošovský (v letech 1993 - 2000 guvernér České národní banky, v roce 1998 předseda vlády ČR) je označován **jako přítel a neformální konzultant Zdeňka Bakaly** (zdroj: [www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb](http://www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb)); t.č. působí v Bank of International Settlements se sídlem v USA, kde řídí Institut finanční stability; v dubnu 2016 způsobil v USA dopravní nehodu se svým vozem Ferrari 599, při kterém naboural další tři vozy a tři lidé si vyžádali ošetření v nemocnici (zdroj: <https://zpravy.idnes.cz/tosovskv-mel-v-usa-autonehodu-dec>)
- Zdeněk Bakala v roce 1980 emigroval do USA, v roce 1989 zahájil svou kariéru v investiční bance Drexel Burhham Lambert v New Yorku, v roce 1994 **založil investiční společnost Patria Finance, stal se jedním z osmnácti členů burzovní komory Burzy cenných papírů Praha** a předsedou výboru pro přípravu opčních a termínovaných vkladů (zdroj: <https://howlingpixel.com>), za Agrobanku byl členem Pavel Janda
- lidé z bankovních kruhů upozorňují na to, že informace, které 40% podílník PATRIA FINANCE Zdeněk Bakala získával na velmi častých schůzkách s někdejší šéfem ČNB Josefem Tošovským, může lehce využívat ke svému soukromému podnikání (zdroj: [www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb](http://www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb))
- v prosinci 2000 byl guvernérem České národní banky, i přes značný odpor předsedy vlády Miloše Zemana a předsedy ODS Václava Klause, jmenován tehdejší prezidentem Zdeněk Tůma, který dříve působil v řídicí funkci v investiční společnosti PATRIA FINANCE Zdeňka Bakaly, a který byl rovněž členem diskusního spolku LÍPA a podepsal rovněž Dřevíčskou výzvu (zdroj: [www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb](http://www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb))
- do bankovní rady byla rovněž jmenována Michaela Erbenová (manžel Erbenové Ondřej Schneider byl v době jejího jmenování hlavním ekonomem společnosti PATRIA FINANCE Zdeňka Bakaly (zdroj: [www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb](http://www.mapování.cz/zdenek-bakala-a-okd/ipb))
- v roce 1996 Pavel Janda (člen burzovní komory vedle Zdeňka Bakaly) požádal J. Tošovského o půjčku 5 miliard korun. ČNB údajně registrovala v Agrobance operace, které podle jejího názoru nebyly pro banku výhodné. J. Tošovský dne 16.9.1996 o stavu informoval vládu (zdroj: <https://archiv.ihned.cz> ze dne 31.1.2000)
- Igor Němec, tehdejší ministr, který se účastnil jednání vlády ve dnech 16.9. - 17.9. 1996, podal o průběhu jednání vlády za účasti Josefa Tošovského svědectví, ve kterém uvádí, že vláda vzala pouze

na vědomí materiál „Program konsolidace Agrobanky, a.s. Praha“, žádné usnesení nepřijala, den poté vyhlásil Josef Tošovský na Agrobanku nucenou správu. Nuceným správcem byl jmenován Jiří Klumpar, který se po odchodu z Agrobanky stal místopředsedou představenstva GE Capital Bank, tj. společnosti, které byla v červnu 1998 převedena na pokyn ČNB zdravá část Agrobanky Praha za 500 mil. Kč

Noční jednání vlády ze 16. na 17. září 1996 Tošovský vypadl z obrazu (zdroj: [https://www.euro.cz/byznys/dohoda-z-quvernerova-trezoru-788535#utm\\_medium=selfpromo&utm\\_source=euro&utm\\_campaign=copylink](https://www.euro.cz/byznys/dohoda-z-quvernerova-trezoru-788535#utm_medium=selfpromo&utm_source=euro&utm_campaign=copylink))

O dramatickém nočním jednání vlády Václava Klause na účasti guvernéra ČNB Josefa Tošovského ze 16. na 17. září 1996, na kterém se jednalo pouze o Agrobance a po němž následovalo uvalení nucené správy na tehdy pátou největší banku v zemi, toho dosud příliš známo nebylo. Týdeník EURO nyní získal o jeho průběhu svědectví tehdejšího ministra Igora Němce, který se ho zúčastnil.

V oficiálním záznamu z jednání je uvedeno, že „vláda projednala materiál 'Program konsolidace Agrobanky, a. s., Praha' předložený místopředsedou vlády a ministrem financí a guvernérem České národní banky, a po obsáhlé diskuzi za účasti členů bankovní rady ČNB vzala návrhy, se kterými ji seznámil guvernéř ČNB, na vědomí“. Žádné usnesení nebylo přijato a den poté vyhlásil Josef Tošovský na Agrobanku nucenou správu.

„V Agrobance se dá hovořit s trochou nadsázky o elegantním 'znárodnění'. Guvernéř Josef Tošovský několikrát zdůraznil, že banka má dostatečný kapitál i rezervy. Neuvedl jediný ekonomický důvod pro nucenou správu, ale pouze důvody 'preventivní ochrany' před možnými důsledky špatné pověsti Motoinvestu jako jednoho z vlastníků Agrobanky. Premiér Václav Klaus, který sám prosazoval několik jemnějších řešení, řekl, že Motoinvest byl z Agrobanky vytlačen násilím. Jeho postoj v cause Agrobanka se dá označit jako nejrozumnější a nejkolidnější, přesto nedokázal na nočním zasedání vlády své názory prosadit,“ napsal v září 1996 časopis Týden. Jak je z odstupu deseti let patrné, Týden informoval své čtenáře o celé kauze nejpřesněji. Přesto ale ani Týden tehdy žádné podrobnosti o průběhu nočního vládního zasedání nepřinesl a věta, že premiér Klaus nedokázal na nočním zasedání vlády své názory prosadit, není zcela přesná. Podle informací týdeníku EURO **Klausův kabinet nad ránem o návrhu Josefa Tošovského uvalit nucenou správu hlasoval a hlasování nedopadlo ve prospěch guvernéra centrální banky.** Většina ministrů se tehdy přiklonila k názoru předsedy vlády, že nucená správa není správným řešením. **Jenže Josef Tošovský sklapl desky a oznámil, že guvernérem je on, že k rozhodnutí o uvalení nucené správy vládu nepotřebuje a že si rozhodne podle svého.** „Jednání trvalo někdy od deseti hodin večer do čtyř hodin ráno a většinou spolu diskutovali premiér Klaus a guvernéř Tošovský. Guvernéř přesvědčoval, že je třeba uvalit nucenou správu, Václav Klaus mu kladl otázky a guvernéř se stále více a více zapléтал. Nakonec Tošovský zcela vypadl ze svého obrazu distinguovaného ochutnávače vín a používal argumenty typu 'třicetiletí kluci nám přece nebudou říkat, jak se má řídit banka'. To bylo jedinkrát, kdy jsem takto Tošovského viděl. S každou další hodinou debaty mi bylo zřejmější, že pravdu má spíše Klaus. Když se

hlasovalo, byl jsem proti uvalení nucené správy," říká Igor Němec. Přesný výsledek hlasování, na kterém ale nakonec vůbec nezáleželo, si dnešní předseda Úřadu na ochranu osobních údajů Igor Němec nepamatuje: „Jistě ale vím, že většina ministrů hlasovala proti návrhu guvernéra Tošovského uvalit na Agrobanku nucenou správu. Pro nucenou správu byl z ministrů ODS jen Jan Ruml, to si pamatuji dobře, seděl vedle mě a jeho hlasování mě překvapilo. A dále pro Tošovského hlasovali lidovci." Hlasy pro Tošovského - Jan Ruml a Luxova KDU-ČSL - naznačují, že svoji roli před tímto jednáním zřejmě sehrál i bývalý prezident Václav Havel. Ruml a Lux byli v Klausově vládě Havlovi spojenci.

Přesně rekonstruovat průběh jednání již prakticky nelze, protože z něj není žádný písemný záznam a nahrávání nebylo zapnuté. Tehdejší ministr životního prostředí Jiří Skalický byl tenkrát pro nemoc nepřítomen a hned jak se uzdravil, tedy pár dnů po jednání, měl problém zjistit, co přesně se ve Strakově akademii tu noc dělo. „Stál jsem o to, seznámit se s průběhem toho důležitého zasedání, ale protože se nenahrávalo, nešlo si poslechnout magnetofonové pásky. Byl jsem odkázán na to, co mi kdo řekne. Informace byly kusé. Evidentní ale je jedna věc, na téhle kauze se začal rozhořivat budoucí otevřený konflikt Klause s Tošovským," řekl týdeníku EURO Jiří Skalický.

Igor Němec ještě dodává, že v průběhu nočního jednání dlouho netušil, že jsou vlastně jen „poradním sborem guvernéra Tošovského": „**Určitě jsem nebyl sám, kdo si myslél, že na vládním hlasování bude záležet. Po hlasování Tošovský vztekle řekl, že to tedy rozhodne sám navzdory vůli kabinetu.** To jsme se nemuseli narychlo scházet, mohl jsem zůstat na rodinné oslavě a v noci v klidu spát."

- Policie je přesvědčena, že Klumpar při prodeji části Agrobanky jednal v rozporu s tehdy platným zněním zákona o bankách. Ten byl sice později novelizován, ale podle té původní právní verze, která tehdy platila, nesměl prodej provést. Policie uvádí, že Klumpar porušil povinnost spravovat cizí majetek, když v postavení statutárního orgánu banky uzavřel se společností GE Capital Bank (USA) kupní smlouvu o prodeji části podniku, jejímž předmětem bylo plnění nemožné, neboť předmětem prodeje byla neexistující samostatná organizační složka podniku. Policie oficiálně hovoří o tom, že Klumpar způsobil škodu až 25 miliard korun (zdroj: <https://ekonomika.idnes.cz/cnb-je-presvedcena-ze-u-agrobanky-jednala-spravne-fbd-/ekonomika.aspx?c=A000126231002ekonomikaond>, <https://archiv.ihned.cz/c1-741649-nucena-sprava-agrobanky-byla-nejtezsim-pripadem>)
- nucený správce Jiří Klumpar údajně jednal na doporučení členů bankovní rady ČNB - tedy i Josefa Tošovského (tehdejší členové bankovní rady: Josef Tošovský, Luděk Niedermayer, Pavel Kysilka, Ota Kaftan, Jan Vít, Miroslav Hrnčíř a Jiří Pospíšil) (zdroj: <https://ekonomika.idnes.cz/cnb-je-presvedcena-ze-u-agrobanky-jednala-spravne-fbd-/ekonomika.aspx?c=A000126231002ekonomikaond>)
- americká investiční banka JP Morgan měla na starosti emisi akcií na burzu do Amsterdamu, a to akcií společnosti RPG Byty, která vlastnila 44 tisíc hornických bytů na Ostravsku a v níž měl Zdeněk

- Bakala poloviční podíl. Byty měly jít na burzu přes společnost Domus se sídlem v Nizozemsku, jejímž vlastníkem byla společnost RPG Property (zdroj: [ech024.cz](http://ech024.cz) ze dne 2.4.2014)*
- *společníkem Zdeňka Bakaly je Charles Harman, který vedl investiční oddělení banky JP Morgan ve Velké Británii (zdroj: [ekonomika.idnes.cz](http://ekonomika.idnes.cz) ze dne 28.6.2011)*
  - *NWR, mateřská společnost dlužní firmy OKD (Zdeněk Bakala místopředseda představenstva) vybrala tři investiční manažery pro primární emisi akcií (IPO) chystanou na podzim roku 2007, mezi nimi i banku Morgan Stanley, JP Morgan a Patria Finance (zdroj: [www.finance.cz](http://www.finance.cz) ze dne 6.9.2007 - vlastník OKD vybral manažery pro chystané IPO)*
  - *ze společnosti NWR, která OKD, vlastnila, na dividendách odteklo majitelům více než 65 miliard korun, skoro dvojnásobek, než kolik doly vydělaly. Pro to, aby si mohli dividendy vůbec vyplatit, vydali dluhopisy zdroj: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika>)*
  - *RPG Byty se postupně staly zlatým vejcem v Bakalově košíku – jsou strojem na peníze pro celou mateřskou společnost. Vydaly dluhopisy za 400 milionů eur (zdroj: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika>)*
  - *australského těžaře, který má na Cínovci těžit lithium, vlastní a ovládají schránkové společnosti s nedohledatelnou vlastnickou strukturou. Držitelem zhruba 10% akcií je soukromá společnost ARMCO BARRIERS PTY.LTD, která několikrát změnila své jméno. Šéf EMH Keith Coughlan drží zhruba 6,5% a tečkou a fackou na závěr je další schránková společnost, tentokrát v podobě JP Morgan Nominees Australia Limited, což je australská pobočka americké banky FEDu JP Morgan pro tzv. trust affiliates. Firma nabízí trustové služby nominantů pro soukromé investory, kteří chtějí skrýt svoji identitu. Místo nich figurují nominanti JP Morgan. Šéfem české společnosti Geomet s.r.o. je Richard Pavlík, který byl poradcem generálního ředitele OKD. V rámci OKD a NWR působil jako hlavní inženýr a jako vedoucí geodézie a geologie. Pracoval také jako předseda dozorčí rady společnosti NWR Karbonia, polské dceřiné společnosti NWR. Jinými slovy Richard Pavlík je kůň Zdeňka Bakaly a jeho bývalé OKD a NWR. Kdo asi tak vlastní akcie v těch zmíněných schránkových společnostech a trustech? Jenže ani Bakala není ten, kdo řídí zdroje. Jeho napojení už v rámci NWR na americké zdroje a kapitál je moc dobře známé z minulosti (zdroj: <http://www.severoceskapravda.cz/index.php>)*
- 6) Vysvětlete a uveďte, zda představenstvo Banky či dozorčí rada Banky, a to kterýkoli člen, jednal v účetním roce 2017, či od 1.1. 2018 do dne konání valné hromady, s panem Zdeňkem Bakalou.**
- 7) Vysvětlete a uveďte, zda je Bance, resp. členům představenstva nebo členům dozorčí rady známo, že Zdeněk Bakala, popř. jím ovládaná osoba, je soukromým investorem Banky skrývajícím identitu za nominanty JP Morgan.**
- 8) Vysvětlete, proč Banka vydává obdobný Dluhopisový program ve výši 50 miliard Kč, který nepotřebuje, bez uvedení konkrétních úrokových sazeb, formou údajné neveřejné nabídky, který**

***běžně užívaly společnosti spojené s panem Zdeňkem Bakalou, konkrétně RPG Byty, OKD a NWR.***

*Dále žádám jako akcionář o doručení zápisu z řádné valné hromady MONETA Money Bank a.s. ze dne 25.4.2018 na uvedenou korespondenční adresu.“*

Následně pan Karel Dřevínek sdělil akcionářům, že třetí písemná žádost o vysvětlení byla předložena akcionářem Ing. Pavlem Chlistovským, identifikační číslo akcionáře 271, a vztahuje se k bodu 3. pořadu valné hromady. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemnou žádost o vysvětlení předloženou akcionářem Ing. Pavlem Chlistovským:

*„1. Žádám o uvedení zisku banky na první čtvrtletí letošního roku. Chci vědět čistý zisk.*

*2. Proč dividendy vyplácí KB. Proč je nevyplácí MB.“*

Dále se pan Karel Dřevínek opětovně dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou další žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat další žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k těmto bodům pořadu valné hromady neeviduje žádné další diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal další žádost o vysvětlení týkající se těchto bodů pořadu valné hromady ústní formou.

Následně se o slovo přihlásil akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek, identifikační číslo akcionáře 282. Pan Karel Dřevínek akcionáři JUDr. Vladimíru Běhůnkovi udělil slovo a akcionář JUDr. Vladimír Běhůnek uvedl:

*„Já jsem úplně zděšen z toho, co jsem teď tady slyšel. Já jsem zděšen, protože první prezentace byla dobrá, teda všechno se vede a je v pořádku. A teď tady zjistím, že se připravuje 50 miliard dluhů. Stejný postup na likvidaci Monety. Tak to mě, jako akcionáři připadá jako v představě Agrobanky, že za tím je Bakala a další parta. A jsem z toho zděšen. A já bych se rád zeptal, kde si jako akcionář budu moci přečíst odpovědi na 65 nebo 70 otázek nebo kolik jich bylo. A za druhé, jakým způsobem.“*

V návaznosti na dotaz akcionáře JUDr. Vladimíra Běhůnka se pan Karel Dřevínek dotázal předsedy představenstva Společnosti, pana Tomáše Spurného, jakým způsobem zamýšlí představenstvo Společnosti zodpovědět právě přednesené žádosti akcionářů o vysvětlení. Pan Tomáš Spurný uvedl, že představenstvo rozhodlo, že jednání valné hromady se nebude přerušovat a že všechny vznesené otázky, které lze zodpovědět na valné hromadě, budou zodpovězeny předsedou představenstva, panem Tomášem Spurným, případně jinou osobou, kterou pan Tomáš Spurný určí. K otázkám, ke kterým s ohledem na složitost vysvětlení nebude možno poskytnout vysvětlení přímo na valné hromadě, připraví představenstvo Společnosti do 15 dnů od konání valné hromady písemné odpovědi, které budou (společně s odpověďmi podanými již přímo na valné hromadě) umístěny na internetových stránkách Společnosti, aby se s nimi mohli seznámit všichni akcionáři.

Následně pan Tomáš Spurný zodpověděl jednotlivé otázky, které bylo možno zodpovědět na valné hromadě a které byly vzneseny v rámci žádosti o vysvětlení podané akcionářem PERRY MEDIA s.r.o.



## Dluhopisový program

### 1. Odpověď na otázku č. 1:

Výroční zpráva Společnosti za rok 2017 uvádí, že Společnost získala kreditní rating od společností Moody's a Standard & Poor's. Předmětný 50 miliardový program je kumulativní, tzn. že je tříletý a je kumulovaný pro případ, kdyby Společnost vydávala krátkodobé instrumenty. Společnost tedy nebude vydávat instrumenty v hodnotě 50 mld. Kč najednou. Je běžnou praxí, že banka velikosti Banky má přístup ke kapitálovým, resp. dluhovým trhům. Společnost tedy zřídila uvedený dluhopisový program pro případ, že by nastala na trhu jakákoli diskontinuita a Společnost by takové dodatečné zdroje potřebovala. Díky dluhopisovému programu by v takové situaci byla Společnost schopna tyto zdroje využít v horizontu několika dní.

Motivem zřízení předmětného dluhopisového programu, který Společnost dosud nevyužila, není akvizice konkurenčního bankovního domu.

Dalším motivem je mít přístup na trh, a to zejména z regulatorních důvodů. Společnost bude muset v roce 2019 vydat obligace vyžadované regulátorem, tedy obligace, které zajistí, že Společnost splní tzv. požadavek MREL (*minimum requirements for eligible liabilities*), tedy minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky, který začne platit v roce 2019.

### 2. Odpověď na otázku č. 2:

Pan Tomáš Spurný vyjádřil přesvědčení, že odpověď na otázku č. 1 pokryla i odpověď na otázku č. 2.

Nicméně následně ještě dodal, že jak již bylo uvedeno, primárním důvodem zřízení dluhopisového programu je řízení rizik, kdy předmětný dluhopisový program zajistí Společnosti přístup ke zdrojům financování, pokud by to Společnost potřebovala, spolu s důvodem regulatorním. Dosud však Společnost v rámci tohoto programu žádné dluhopisy neemitovala. Emisi v rámci programu Společnost zamýšlí až v roce 2019, a to primárně z regulatorních důvodů.

Přebytečný kapitál Společnosti, který na konci roku 2017 činil 2,3 mld. Kč, byl určen ke třem hlavním účelům, a to ke splnění požadavků vyžadovaných v IFRS 9, což si z hlediska kapitálu vyžádalo náklady ve výši 638 mil. Kč. Zbytek přebytečného kapitálu je určen jednak pro růst Společnosti (jak vyplývá z čtvrtletní zprávy Společnosti pro investory, Společnost plánuje růst úvěrového portfolia ve výši alespoň 9 %), jednak pro podporu investic Společnosti.

### 3. Odpověď na otázku č. 3:

Představenstvo Společnosti nemůže uvést, jakou Společnost plánuje úrokovou sazbu dluhopisu, neboť to bude funkcí sazeb, které budou v budoucnu na trhu k dispozici pro instituce s obdobným ratingem, jaký má Společnost. To je zároveň důvodem, proč Společnost na počátku roku 2017 získala dvě krátkodobá a také středně- a dlouhodobé hodnocení od renomovaných mezinárodních ratingových agentur Moody's a Standard & Poor's.

### 4. Odpověď na otázku č. 4:

Společnost aktuálně neplánuje konkrétní emisi dluhopisů. Je možné, že z důvodu splnění požadavku MREL bude muset Společnost vydat dluhopisy v hodnotě 3 – 4,5 mld. Kč. Případná konkrétní výše však bude záležet i na výsledcích diskuze s ČNB.



### Kapitálová přiměřenost

5. Odpověď na otázku č. 5:

Společnost se v roce 2016 zavázala, že zoptimalizuje kapitál. Tato optimalizace kapitálu přinesla cca 3 mld. Kč přebytečného kapitálu. Část tohoto přebytečného kapitálu byla vyplacena v rámci výplaty zisku. Společnost od svého vstupu na burzu vždy jasně a transparentně uváděla, že její cíl na kapitálovou přiměřenost je 15,5 %. Je tedy zřejmé, že vývoj přebytečného kapitálu Společnosti se pohybuje deklarovaným směrem.

6. Odpověď na otázku č. 6:

Společnost očekává v letech 2018 a 2020 zisk ve výši 3,4 a 3,8 mld. Kč. S výplatou zisku Společnosti pak souvisí i kapitálová přiměřenost, neboť Společnost předpokládá, že spolu s výplatou zisku za rok 2017 vyplatí i část přebytečného kapitálu.

Důvod zadržení dividend Společnost komunikovala v březnu 2018, přičemž tímto důvodem je, že Společnost bude potřebovat tyto zdroje pro předpokládaný růst úvěrového portfolia, a to na úrovni minimálně 9 % v roce 2018. Společnost musí také udělat investice do své infrastruktury a zadržení dividend tyto investice podporuje.

7. Odpověď na otázku č. 7:

Odpovědi na otázky č. 6, 8 a 9 pokrývají odpověď na otázku č. 7.

8. Odpověď na otázku č. 8:

Výroční zpráva Společnosti za rok 2017 transparentně uveřejňuje významné investice Společnosti do informačních technologií a digitalizace.

9. Odpověď na otázku č. 9:

Akcionářem PERRY MEDIA s.r.o. uváděná částka ve výši 5 mld. Kč nemá žádný základ, jak bude vysvětleno později. Tato otázka bude představenstvem Společnosti zodpovězena dodatečně v písemné podobě.

10. Odpověď na otázku č. 10:

Společnost věří, že digitální transformace dokáže reálně přinést větší hodnotu akcionářům. Digitální transformace není jen otázkou reálné hodnoty, ale je to také otázka konkurenceschopnosti. Společnost není jediným subjektem na českém bankovním trhu, který se radikálně digitalizuje. Na druhou stranu je zde celá řada tzv. challenger banks, které fungují velmi digitálně a vytváří značný tlak na konkurenční prostředí v tomto ohledu.

11. Odpověď na otázku č. 11:

Tato otázka je položena nesmyslným způsobem, neboť není jasné, odkud akcionář PERRY MEDIA s.r.o. čerpal informaci o nákladech na digitalizaci Společnosti ve výši 5 mld. Kč, přičemž ani zástupce akcionáře PERRY MEDIA s.r.o., pan Juraj Gago, na základě dodatečného dotazu nedokázal vysvětlit, odkud akcionář PERRY MEDIA s.r.o. čerpal informace k otázce č. 11.

Společnost nemá žádnou investici v hodnotě 5 mld. Kč. V průběhu procesu vstupu Společnosti na burzu bylo akcionářům jasně a transparentně komunikováno, že do oddělení Společnosti od skupiny GE, do digitalizace a do modernizace pobočkové a bankomatové sítě bude Společnost investovat 2 mld. Kč, přičemž na každou z uvedených 3 kategorií případně zhruba jedna třetina ze zmíněných 2 mld. Kč.

Společnost tedy neinvestuje 5 mld. Kč, nýbrž investuje to, co bylo transparentně komunikováno, tedy částku ve výši 2 mld. Kč. Tento deklarovaný záměr Společnost naplňuje. Navíc v každé čtvrtletní zprávě Společnosti, která je uveřejněna na internetových stránkách a diskutována s analytiky a akcionáři Společnosti, je jasně a přehledně uveden rozsah investic Společnost.

Osobami odpovědnými za případnou neefektivnost jakékoli investice by byli členové představenstva Společnosti. Akcionářem PERRY MEDIA s.r.o. uváděná částka 5 mld. Kč však nemá žádný základ. Společnosti proto také žádná újma nevznikla a nebude potřeba žádnou újmu vymáhat.

12. Odpověď na otázku č. 12:

Společnost má investiční plán zavedený v roce 2016 a provádí standardní výběrová řízení. Navíc ve Společnosti existuje tzv. druhá a třetí linie kontroly, kdy tyto investice podléhají (v rámci celkového řízení Společnosti) kontrole interního auditu.

Z hlediska kontrolních mechanismů lze navíc zmínit, že Společnost je kontrolována externím auditorem. Nakonec pak Společnost podléhá dohledu ze strany ČNB.

Oddělení od mateřské skupiny GE

13. Odpověď na otázku č. 13:

Dopad zrychleného oddělení do hospodářského výsledku Společnosti byl pozitivní. Transitional Services Agreement (*Smlouva o poskytování přechodných služeb se skupinou GE*) měla hodnotu mezi 130 a 150 mil. Kč, takže akcelerací procesu oddělení o více než 6 měsíců došlo k ušetření prostředků.

Společnost současně musela investovat určité prostředky, aby služby, které jí poskytovala skupina GE, nahradila novou infrastrukturou (Společnost byla v minulosti do určité míry závislá na službách a systémech vlastněných skupinou GE).

14. Odpověď na otázku č. 14:

Nejedná se o chybu účtování. Jak již bylo uvedeno, Společnost podléhá externímu auditu a zároveň ve Společnosti funguje interní audit. Externí auditor se touto rizikovou expozicí pravidelně zabývá.

Digitální nezajištěný úvěr

15. Odpověď na otázku č. 15:

Společnost řídí tato rizika stejným způsobem jak pro digitální strategii, tak pro fyzický distribuční proces. Společnost využívá interní i externí data, která jsou zpracovávána do tzv. scoringu, přičemž na výsledku tohoto scoringu závisí rozhodnutí, zda klientovi bude či nebude poskytnut úvěr. Příslušné hodnotící standardy jsou v digitální strategii stejné jako ve fyzickém distribučním procesu. Společnost všechna svá portfolia monitoruje velmi bedlivě a podle toho následně upravuje svoji strategii a taktiku.

16. Odpověď na otázku č. 16:

Podíl plně on-line realizovaných prodejů z celkového digitálního prodeje nezajištěných spotřebitelských úvěrů ve výši 4,8 mld. CZK za rok 2017 činí 12,3 %. Společnost tyto údaje pravidelně uveřejňuje ve čtvrtletních zprávách a jsou také k dispozici akcionářům v prezentacích uveřejněných na internetových stránkách Společnosti.

17. Odpověď na otázku č. 17:

Pan Tomáš Spurný uvedl, že náklady Společnosti na zřízení plně digitálního prodeje nezajištěného úvěru byly marginální ve vztahu k celkovým nákladům Společnosti, nicméně konkrétní údaje nemá na valné hromadě k dispozici.

Předmětný projekt není prodejem nezajištěného úvěru, nýbrž spočívá v tom, že kdokoli, kdo má u Společnosti zřízeno internetové bankovníctví nebo Smart Banku, obdrží tzv. infolimit, je schopen plně on-line dokončit žádost o úvěr a úvěr v průběhu 10 minut obdržet. To je na českém trhu ojedinělé a Společnost za to obdržela řadu ocenění.

18. Odpověď na otázku č. 18:

Očekávanou návratnost investice nelze přesně spočítat. Investiční politika Společnosti je, aby Společnost dosáhla minimálně 14 % návratnosti hmotného kapitálu. Jak již bylo uvedeno, v minulém roce dosáhla Společnost 16 % návratnosti hmotného kapitálu.

19. Odpověď na otázku č. 19:

Informace, zda doposud měřené přínosy korespondují s nastavenými a očekávanými přínosy při spuštění, jakož i konkrétní částky plánovaných přínosů uvedených v projektu před spuštěním, představují s ohledem na § 359 písm. a) ZOK velmi citlivé informace, jejichž uveřejnění by mohlo Bance přivodit újmu.

Nicméně z výroční zprávy Společnosti za rok 2017, jakož i z čtvrtletních zpráv, které Společnost poskytuje investorům, je zřejmé, že obecně jsou tyto přínosy velmi dobré. Příslušná očekávání Společnosti jsou pak uvedena v komunikaci, kterou Společnost vede s ostatními subjekty na trhu. Další informace v tomto směru Společnost sdělovat nemůže.

V tomto ohledu je dále nutno zmínit digitální strategii Společnosti, která byla uveřejněna 6. prosince 2017 a kde jsou nastaveny střednědobé cíle, včetně konkrétních cílů týkajících se digitálních prodejů jednotlivých produktů.

20. Odpověď na otázku č. 20:

Pan Tomáš Spurný uvedl, že nemá na valné hromadě k dispozici konkrétní údaje, nicméně Společnost očekává, že prodeje nezajištěných spotřebitelských úvěrů přes digitální kanál by se v příštích 3 letech měly dostat na 50 % veškerých prodejů. V tuto chvíli je plný a částečný digitální prodej nezajištěných spotřebitelských úvěrů na úrovni 18 %.

21. Odpověď na otázku č. 21:

Společnost kapitalizuje pouze částky, jejichž kapitalizace je přípustná podle příslušných účetních předpisů a pravidel. Společnost kapitalizuje cca 70-80% předmětných nákladů a cca 20% nákladů je vykazováno jako náklady běžného roku. V tomto ohledu Společnost velmi pečlivě dbá na dodržování příslušných účetních předpisů a pravidel, což je pak mj. i předmětem přezkumu ze strany externího auditora, který provádí povinný audit Společnosti.

22. Odpověď na otázku č. 22:

Na zřízení digitální distribuce nebyla uzavřena žádná prodejní smlouva s třetí stranou. Jak bude vysvětleno později, Společnost využívá třetí prodejní strany, tzv. brokery, a to jak v retailovém, tak v komerčním segmentu. I v této oblasti má však Společnost nastaveny odpovídající kontrolní mechanismy a chová se v souladu s tržními standardy.

### Digitální transformace – úvěrový rámec

#### 23. Odpověď na otázku č. 23:

Pan Tomáš Spurný uvedl, že nemá na valné hromadě k dispozici konkrétní údaje, nicméně úvěrové rámce ve spotřebitelském úvěrování činí 8 – 10 % celkové produkce Společnosti. On-line projekt předschválených úvěrových rámců byl velmi úspěšný.

#### 24. Odpověď na otázku č. 24:

Společnost má 938.000 retailových klientů, z čehož 60% považuje za aktivní klienty. To jsou klienti, kteří mají u Společnosti zejména tzv. digitální stopu běžných účtů. V projektu předschválených limitů je 100.000 klientů, neboť tito splňují požadavky, které Společnost má z hlediska řízení rizik. Pro tyto klienty je alokována významná kapacita ve výši 19,3 mld. Kč. Společnost je přesvědčena, že projekt předschválených limitů je nastavený správně.

### Projekt retence klientů

#### 25. Odpověď na otázku č. 25:

Pan Tomáš Spurný uvedl, že nemá na valné hromadě k dispozici konkrétní údaje, nicméně náklady na projekt zvýšení retence klientů spotřebitelských úvěrů byly marginální ve vztahu k celkovým nákladům Společnosti. Společnost disponuje velmi přesným statistickým modelem, který dokáže určit, který klient má v úmyslu Společnost opustit, čemuž se pak Společnost snaží zabránit retenční politikou. Došlo k výraznému snížení odchodu klientů, resp. přefinancování konkurenty Společnosti, a to o 15,5 %.

#### 26. Odpověď na otázku č. 26:

Společnost neuvádí, že v důsledku projektu retence klientů spotřebitelských úvěrů došlo ke zvýšení retence klientů o 15,5 %. Společnost uvádí, že v objemu, který byl předtím přefinancován konkurenty Společnosti, dosáhla Společnost snížení o 15,5 %.

Po svém zavedení na konci roku 2016 a na začátku roku 2017 byl dopad retence do aktiv Společnosti odhadnut zhruba na 450 mil. Kč, o které by Společnost jinak přišla. Následný výsledek v praxi pak v podstatě potvrdil původní hypotézu, neboť z bilance Společnosti vyplývá, že Společnost se přestala zmenšovat a v roce 2017 začala růst.

Dotaz, zda je skutečný zvýšený zůstatek čistých spotřebitelských úvěrů o 8,3 % výsledkem retenčního programu a nejedná se o falešnou kauzalitu, kdy se retenčnímu programu mylně přisuzuje výsledek, který by Společnost vykazala i bez něj, není smysluplný. Společnost disponuje údaji o tom, jaký objem ztratila v roce 2016 na úkor konkurentů, kdy tyto údaje potvrzují snížení o 15,5 %. Je proto evidentní, že zde určitá kauzalita existuje.

#### 27. Odpověď na otázku č. 27:

Předmětná analýza nákladů a přínosů (*cost-benefit analysis*) je v podstatě pozitivní, a to zejména s ohledem na to, že Společnost díky retenci klientů nepřišla o příslušné výnosy. Negativní je pak v tom smyslu, že součástí retence klientů je i tzv. repricing (změna úrokové míry), přičemž Společnost zdědila portfolio, které mělo velmi vysoké úrokové míry a nebylo proto konkurenceschopné. Společnost díky repricingu neztratila celé toto historické portfolio, ale pouze část těchto výnosů. I tato pozice je ve Společnosti průběžně řízena.

## Digitální transformace obecně

### 28. Odpověď na otázku č. 28:

Z 1.033.000 klientů Společnosti je mnoho klientů, kteří jsou primárně spojeni se společností MONETA Auto, s.r.o. („MONETA Auto“) nebo se společností MONETA Leasing, s.r.o. („MONETA Leasing“), kde internetové bankovníctví není úplně zapotřebí.

Společnost v současnosti obsluhuje přes Smart Banku téměř 200.000 klientů, což je zhruba jedna třetina klientské základny, přičemž této úrovni Společnost dosáhla v průběhu 12 měsíců. Zároveň elektronické platby činěné na této platformě dosáhly ke konci roku 2017 12,5 % a dále rapidně rostou.

Společnost navíc byla jednou z prvních bank, která zavedla významnou inovaci v oblasti digitální transformace a získala mnoho externích ocenění za kvalitu svých služeb. Digitální transformace je pak zásadní i pro konkurenceschopnost Společnosti, a to jak ve vztahu k malým bankám (tzv. challenger banks), tak ve vztahu k velkým bankám.

### 29. Odpověď na otázku č. 29:

Společnost používá dva procesy, a to RFI (Request for Information) a RFP (Request for Proposal). Tyto procesy jsou obvykle organizovány ze strany oddělení Společnosti, od kterých vzešel podnět na zahájení těchto procesů. Následně je pak každý proces posuzován oddělením odpovědným za oblast procurementu (nákupní oddělení), a to z hlediska compliance, z hlediska právního a z dalších hledisek.

Společnost spolupracuje s řadou externí dodavatelů.

Za oblast procurementu ve Společnosti primárně odpovídá její finanční ředitel, pan Philip Holemans, avšak ultimátně je odpovědné představenstvo Společnosti.

### 30. Odpověď na otázku č. 30:

Na provedení digitální transformace Banka obdržela nabídky od pěti společností, ze kterých Banka vybrala společnost McKinsey & Company, která Bance pomáhala s úvodní realizací digitální transformace. Společnost McKinsey & Company pro Banku pracovala od konce roku 2016 do poloviny roku 2017.

Banka nebude k této otázce uvádět obsah tendrové dokumentace, včetně kritérií výběru, ani obsah jednotlivých nabídek uchazečů výběrových řízení k zavedení digitální transformace Banky, neboť poskytnutí těchto informací by mohlo Bance přivodit újmu.

### 31. Odpověď na otázku č. 31:

Žádný z dodavatelů Společnosti nemá jakýkoliv personální, majetkový či obchodní vztah se členy představenstva Společnosti, včetně personálních, majetkových či obchodních vztahů, které by existovaly před smluvním vztahem se Společností.

Předseda představenstva Společnosti, pan Tomáš Spurný, v roce 1998 ukončil svoji kariéru ve společnosti McKinsey & Company.

### 32. Odpověď na otázku č. 32:

Společnost má platformu internetového bankovníctví z roku 2007, která však byla navržena již v roce 2002. S ohledem na relativní zastaralost své digitální platformy a s tím související rozsah nutné digitální transformace, Společnost nedokáže zajistit digitální transformaci pouze vlastními zaměstnanci a z vlastního know-how.

Digitální transformace je součástí celkové transformace Společnosti, která byla zahájena se vstupem Společnosti na burzu, neboť předchozí majitel do Společnosti neinvestoval. Proto Společnost v současnosti vykazuje relativně vysokou míru investic.

Navíc je naprosto běžné mít externí dodavatele (zejména pro takto komplikované projekty) a patrně nikde na světě neexistuje společnost, která by digitální transformaci tohoto rozsahu dokázala realizovat jen za pomoci vlastních zaměstnanců.

33. Odpověď na otázku č. 33:

Pokud by všechny náklady na externí dodavatelské a poradenské služby související s digitální transformací byly zohledněny v provozních nákladech Společnosti, poměr nákladů k výnosům (*Cost-Income Ratio*) Společnosti, které činí 48 %, by se zvýšilo o 5 až 10 %, tzn. zvýšilo by se maximálně na 52 až 55 %. Takové zohlednění však Společnost nemůže provést, protože by porušila příslušné účetní předpisy a pravidla.

Externí poradenství

34. Odpověď na otázku č. 34:

Pokud jde o právní služby, resp. obecně o náklady spojené s likvidací společnosti Agrobanka Praha, a.s. v likvidaci (dále jen „**Agrobanka**“), Společnost se na základě dohody o narovnání z roku 2010 zavázala platit 50% nákladů spojených s likvidací Agrobanky. Pro tento účel Společnost vytvořila rezervy ještě před vstupem na burzu, takže tyto náklady se doposud nijak nedotkly stávajících akcionářů Společnosti.

Náklady na právní služby nejsou v kontextu celkových nákladů Společnosti podstatné.

Společnost využívá právní služby od několika právních firem, včetně advokátní kanceláře Weil Gotshal & Manges, která Společnosti dlouhodobě asistuje v řadě kauz, včetně Agrobanky.

35. Odpověď na otázku č. 35:

Členové představenstva Společnosti nemají žádné majetkové, personální nebo obchodní vztahy s žádným z dodavatelů informačních technologií Společnosti. Celkový rozpočet Společnosti na náklady spojené s informačními technologiemi se pohybuje kolem 1 mld. Kč.

Cíle vedení Společnosti pro budoucí období

36. Odpověď na otázku č. 36:

Společnost je ze 60 – 70 % závislá na ceně spotřebitelských úvěrových produktů, přičemž za poslední dva roky tyto ceny poklesly podle databáze ARAD (vedené ČNB) o více než 40 %, což nesmírně poznamenalo finanční výkonnost Společnosti. Navíc, jak ostatně Společnost komunikuje již od roku 2016, Společnost musí dramaticky růst, aby vytvořila nový základ pro své výnosy.

Cíle stanovené představenstvem Společnosti pro období let 2018 – 2020 jsou proto realistickým pohledem na to, čeho je Společnost schopna dosáhnout organickým růstem.

Dále je důležité, že Společnost má relativně fixní aktiva, protože prodává za fixní ceny, kvůli čemuž se u Společnosti zvýšení úrokových sazeb promítá pomaleji než u konkurence. To je pak zároveň opět dáno historickou povahou portfolií Společnosti, přičemž povahu těchto portfolií nelze změnit okamžitě.

Společnost věří, že její cíle jsou sebevědomé a umožní jí dosáhnout minimálního výnosu na hmotném kapitálu ve výši 14 %.

Společnost byla v roce 2016 podle nezávislého hodnocení provedeného časopisem Banker druhou nejziskovější bankou z 250 hodnocených bank v Evropě (jde o ziskovost relativní, nikoli absolutní). Navíc podle časopisu Banker patřila Společnost mezi deset nejbezpečnějších bank v EU.

37. Odpověď na otázku č. 37:

Společnost rostla celkově o 7,6 %, v segmentu financování osob samostatně výdělečně činných pak o 80 %.

Zhruba 40 % komerčního portfolia Společnosti je na tzv. plovoucích sazbách, typicky PRIBOR (jedno- či tříměsíční). Zde dochází ke stabilizaci marží. Společnost má zároveň důslednou politiku motivace zaměstnanců k maximalizaci cen, která za poslední dva roky přinesla viditelné výsledky.

Představenstvo Společnosti věří, že ke snižování konkurenceschopnosti Společnosti nedochází. Výsledky Společnosti za první čtvrtletí roku 2018 budou uveřejněny 10. května 2018. Další informace k těmto čtvrtletním výsledkům nelze nyní sdělovat.

38. Odpověď na otázku č. 38:

Společnost má na trhu hypoték podíl ve výši 1,8 %, přičemž Společnost začínala před 18 měsíci s tržním podílem ve výši cca 1 %. Úvěrové portfolio Společnosti na hypotékách přesahuje 22 mld. Kč. Celkový trh hypoték aktuálně přesahuje 1.050 mld. Kč.

Tvrzení o podílu Společnosti na trhu hypoték ve výši 4,3 % je proto zavádějící, neboť 4,3 % je podíl na objemu nových obchodů, které Společnost realizuje. Tímto způsobem Společnost vyrostla za 12 měsíců, což odpovídá růstu ve výši 30,6 %.

Cílem Společnosti je dostat se na objem 45 až 50 mld. Kč ve střednědobém horizontu.

39. Odpověď na otázku č. 39:

Odpovědnými osobami jsou členové představenstva Společnosti, včetně předsedy, neboť to jsou osoby, které plán koncipují.

Tento plán Společnosti je však relativně agresivní. Představenstvo věří, že Společnost dosáhne v segmentu hypoték lepších výsledků, nicméně s ohledem na to, že Společnost je kotovanou společností, musí být plán výsledků koncipován realisticky a musí odpovídat situaci Společnosti, jejímu kontextu za poslední tři roky a jejím výhledům do budoucna.

40. Odpověď na otázku č. 40:

Cíl tržního podílu Společnosti není nízký, neboť znamená ztrojnásobení za tři roky.

Společnost spolupracuje s řadou externích společností, které hypotéky distribuují. Na českém bankovním trhu tzv. brokeři (neboli zprostředkovatelé) kontrolují téměř 70 % tohoto trhu. Z toho důvodu pak Společnost musí s brokery spolupracovat a vytvořila velice dobrý systém pro tuto spolupráci.

Důležité rovněž je, že Společnost podniká ve středních a malých městech a snaží se vyhýbat Praze, neboť v Praze jsou ceny nemovitostí velmi vysoké. Tím pak také podporuje diverzifikaci svého rizika a celkového portfolia.



41. Odpověď na otázku č. 41:

Společnost si nedává za cíl snížení tržního podílu na 20 % v nezajištěných spotřebitelských úvěrech na rostoucím trhu. V průběhu několika posledních let výrazně vzrostla konkurence na trhu spotřebitelských úvěrů, takže Společnost činí veškeré kroky nezbytné pro udržení tohoto tržního podílu, což je dle názoru Společnosti ambiciózní cíl.

42. Odpověď na otázku č. 42:

Společnost implementovala několik opatření, která mají zajistit, aby nedošlo k propadu tržního podílu ve spotřebitelských úvěrech. Jedná se především o opatření v oblasti cenové a distribuční politiky. V oblasti distribuční politiky Společnost vytvořila jednak digitální distribuční kanály, jednak distribuční síť třetích stran (brokerů), kteří Společnosti pomáhají s akvizicí nových klientů.

Společnost dále učinila mnoho opatření v oblasti motivace zaměstnanců, kdy mj. na pobočkách došlo od roku 2015 k výraznému snížení (až o 40 %) fluktuace servisního a prodejního personálu. Tato retenční a motivace personálu se pak projevila ve zlepšení prodejů a v 8,3 % růstu spotřebitelského portfolia.

43. Odpověď na otázku č. 43:

Za stanovení cílů Společnosti, včetně plánu růstu tržního podílu v segmentu spotřebitelských úvěrů, je primárně zodpovědné představenstvo Společnosti a dále také dozorčí rada, která schvaluje obchodní plán Společnosti.

Společnost se pravidelně setkává s akcionáři, přičemž akcionáři dosud nevyjádřili názor, že plán růstu tržního podílu Společnosti v segmentu spotřebitelských úvěrů považují za neambiciózní. Názor, který většinově zaznívá na setkáních Společnosti s akcionáři, je, že cíle Společnosti jsou ambiciózní a že Společnost je ve srovnání s konkurencí velmi transparentní co do obsahu informací, které o sobě uveřejňuje.

44. Odpověď na otázku č. 44:

Otázka č. 44 již byla zodpovězena v rámci odpovědi na předchozí otázku.

45. Odpověď na otázku č. 45:

Z databáze ARAD, kterou vede ČNB, vyplývá, že propad portfolia kreditních karet a kontokorentů, který zažívá Společnost, odpovídá propadu trhu, kdy propad trhu se pohybuje na úrovni cca 14 %. Vývoj Společnosti tedy v tomto směru prakticky kopíruje vývoj trhu.

V oblasti kreditních karet a kontokorentů Společnost v současné době zažívá dva efekty. Zaprvé, české domácnosti mají více finančních prostředků, neboť mzdy rostou o více než 5 %, z čehož pak vyplývá, že tyto tzv. revolvingové produkty jsou systematicky spláceny. Zadruhé, konkurence na trhu stlačila sazby až na úroveň 4,9 %, při které si můžete půjčit peníze na 72 měsíců. Klienti pak závazky z revolvingových produktů systematicky přefinancovávají, neboť úrokové sazby na kartách při čerpání kontokorentu jsou obvykle vyšší než 20 %. Společnost je tak pod tlakem preferencí klientů.

Představenstvo Společnosti má nastavena kritéria výkonu, ve kterých je stanoven objem portfolia, který by měl být dosažen, aby byl zastaven pokles a naopak došlo v roce 2019 k růstu výnosů.

S ohledem na uvedené je ohodnocení členů představenstva Společnosti sníženo o jakékoliv propady, a to nejen v segmentu kreditních karet, nýbrž napříč všemi segmenty. Stejným způsobem se tyto

propady promítají do ohodnocení příslušných zodpovědných vedoucích zaměstnanců Společnosti, kteří mají nárok na variabilní složku odměny.

46. Odpověď na otázku č. 46:

Úroková marže Společnosti neklesá z důvodu nadbytečné likvidity, neboť, jak vyplývá z pravidelných čtvrtletních zpráv Společnosti a z výroční zprávy Společnosti za rok 2017, Společnost získává depozita za cenu 15 bps, tj. 0,15 %, což Společnost řadí na přední místo co do efektivity získávání depozit.

K poklesu úrokové marže dochází proto, že na jedné straně existuje velký tlak na snižování úrokových sazeb, zejména ve spotřebitelském segmentu. Tuto skutečnost Společnost komunikuje trhu a uveřejňuje pozici, ve které se aktuálně nachází. Na druhé straně je měnící se struktura Společnosti, kde významně rostou hypotekární obchody a spotřebitelské úvěry. Došlo sice k poklesu kontokorentních produktů, zejména na retailové straně, nicméně to je dáno dynamikou trhu.

Společnost podléhá regulaci ze strany ČNB, a dále všichni členové představenstva Společnosti a další osoby (tzv. material risk-takers) podléhají ročnímu hodnotícímu procesu, tzv. procesu Fit and Proper, a to jak ze strany dozorčí rady, tak ze strany ČNB. Pokud by tedy některá z těchto osob nebyla způsobilá pro výkon své funkce, bude zajištěno, že tuto funkci nebude nadále vykonávat. S ohledem na dosažené výsledky považuje představenstvo management Společnosti za způsobilý.

Česká obchodní inspekce, rizika

47. Odpověď na otázku č. 47:

Pan Tomáš Spurný pro úplnost uvedl, že historické a většinou dlouhodobé spory mezi Českou obchodní inspekcí a společnostmi, které poskytují spotřebitelské úvěry, se týkají zejména sporů o výklad RPSN (roční procentní sazba nákladů).

O zodpovězení zbývajících částí otázky č. 47 pak pan Tomáš Spurný požádal pana Tomáše Černého, který ve Společnosti zastává pozici Chief Legal Officer, přičemž pan Tomáš Černý k otázce č. 47 uvedl, že pokud Nejvyšší správní soud zamítne kasační stížnost podanou ze strany společnosti MONETA Auto, nebude to mít na společnost MONETA Auto žádný přímý dopad, protože společnost MONETA Auto již pokutu, kterou jí Česká obchodní inspekce vyměřila, zaplatila a proti této pokutě se brání předmětnou kasační stížností. Předmětný spor ve správním soudnictví se vede o výpočet RPSN, nikoliv o smlouvu o spotřebitelském úvěru. Smlouva o spotřebitelském úvěru, kterou používá společnost MONETA Auto, je v souladu s právními předpisy a odpovídá standardům na českém trhu, resp. odpovídá obdobným smlouvám používaným ostatními leasingovými společnostmi a jinými finančními institucemi. Česká obchodní inspekce kontrolovala smlouvu o spotřebitelském úvěru již v minulosti a neshledala na ní nic závadného. V daném případě, jak již bylo uvedeno, se tedy skutečně jedná pouze o spor o způsob výpočtu RPSN, kdy z matematického hlediska lze způsob výpočtu RPSN řešit různými způsoby. Společnost MONETA Auto je přesvědčena, že způsob výpočtu, který používá, je správný, a proto se proti příslušným rozhodnutím České obchodní inspekce brání. Vzor smlouvy o spotřebitelském úvěru připravovala společnost MONETA Auto sama, resp. připravoval ho její interní právník. Tato smlouva o spotřebitelském úvěru nevykazuje žádné právní vady.

48. Odpověď na otázku č. 48:

Uvedené náklady, pokud by vznikly, budou zcela marginální, a to jak ve vztahu k výnosům, tak ve vztahu k celkovým nákladům Společnosti. Jednalo by se řádově o jednotky milionů Kč. To je dáno zejména strukturou českého právního řádu. Navíc drtivá většina těchto pohledávek již byla splacena.

49. Odpověď na otázku č. 49:

Společnost pro tento případ netvoří finanční rezervu. Společnost tvoří jiné finanční rezervy. Finanční výkazy Společnosti obsahují jasný přehled finančních rezerv, které Společnost vytvořila ve vztahu k potenciálním právním rizikům.

50. Odpověď na otázku č. 50:

Společnost ani společnost MONETA Auto nemají žádnou smlouvu s nesprávným RPSN, neboť Společnost i společnost MONETA Auto trvají na tom, že jimi používaný výpočet RPSN je správný. Společnost i společnost MONETA Auto budou tento názor i nadále obhajovat.

51. Odpověď na otázku č. 51:

O zodpovězení otázky č. 51 pan Tomáš Spurný požádal pana Tomáše Černého, přičemž pan Tomáš Černý k otázce č. 51 uvedl, že uvedená otázka je hypotetická. V daném soudním řízení je předmětem sporu rozhodnutí České obchodní inspekce o udělení pokuty. Společnost MONETA Auto již tuto pokutu zaplatila, takže ani případné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v neprospěch společnosti MONETA Auto nebude mít na společnost MONETA Auto žádný dopad. Navíc před uhrazením této pokuty na ni společnost MONETA Auto vytvořila finanční rezervu.

52. Odpověď na otázku č. 52:

Společnost je přesvědčena, že nedojde k vracení poplatků a úroků spotřebitelům, a proto ani neprovedla kalkulaci takových nákladů.

53. Odpověď na otázku č. 53:

Společnost neprováděla kalkulaci výše ušlých úroků z nulového úročení úvěrů a z úročení úvěrů úrokem ve výši diskontní sazby uveřejněné ČNB, neboť je přesvědčena, že není důvodná.

K odpovědi na otázku č. 53 pak vedle pana Tomáše Spurného navíc pan Tomáš Černý dodal, resp. potvrdil, že ve výše uvedených soudních řízeních je předmětem sporu rozhodnutí České obchodní inspekce o udělení pokuty, a nejde tedy o nějaký návrh uplatněný klientem vůči Společnosti nebo společnosti MONETA Auto.

54. Odpověď na otázku č. 54:

Společnost má klienty v řádu jednotek, max. v řádu několika desítek ročně, kteří se domnívají, že došlo k pochybení na straně Společnosti a stěžují si u Společnosti. Společnost tyto stížnosti řeší.

Společnost ani společnost MONETA Auto neměly a nemají žádné právně vadné smlouvy. Pokud ze strany Společnosti nebo společnosti MONETA Auto došlo k jakémukoli finančnímu vyrovnání s klientem, bylo to dobrovolné vstřícné gesto Společnosti, resp. společnosti MONETA Auto vůči klientovi mající za účel eliminovat jakékoli reputační riziko, a v žádném případě nešlo o důsledek nějakého sankčního rozhodnutí.

55. Odpověď na otázku č. 55:

Otázka č. 55 byla zodpovězena v rámci odpovědí na předchozí otázky týkající se společnosti MONETA Auto.

## MONETA Leasing

### 56. Odpověď na otázku č. 56:

Skupina GE se v roce 2014 rozhodla koupit leasingovou společnost MONETA Leasing od Volksbank. Důvodů pro ochromení společnosti MONETA Leasing v roce 2016 bylo několik.

Zaprvé, Společnost provedla audit a zjistila, že ve fungování společnosti MONETA Leasing došlo k určitým nesrovnalostem, které Společnost nyní řeší, a to i právní cestou. Zadruhé původní zaměstnanci společnosti MONETA Leasing (dříve Volksbank Leasing) nebyli ochotni akceptovat systém kontrol a compliance procesů, které vyžaduje Společnost a někteří z těchto zaměstnanců proto odešli. Navíc pak Společnost nesouhlasila s některými obchodními praktikami těchto zaměstnanců, které dle Společnosti znamenaly a případně zvyšovaly operační riziko.

### 57. Odpověď na otázku č. 57:

Společnost nesouhlasí s názorem, že za 2 roky se nepodařilo stabilizovat situaci ve společnosti MONETA Leasing a že nadále dochází k významné distorzi *shareholder value*.

Došlo k poměrnému snížení produkce, zejména v kategorii *trucks & trailers* (tahače a návěsy), neboť konkurenční tlak a s tím související nevýnosnost těchto obchodů byla hluboce pod minimálním očekáváním a alokací kapitálu. V roce 2017 navíc došlo k výměně významné části zaměstnanců v distribuční síti, resp. v podstatě došlo k výměně celé této sítě, a zároveň došlo k přeorientování této sítě na jiné komodity.

Celou situaci se pak nepodařilo stabilizovat v tom smyslu, že původní plány této akvizice, které koncipovala ještě skupina GE, se nenaplnily co do očekávaného růstu. Proto byla na konci roku 2017 učiněna dvě rozhodnutí. Zaprvé, za účelem eliminace nadhodnocených aktiv Společnost ve své rozvaze provedla úplný odpis goodwillu ve výši 104 mil. Kč, tedy přesahu hodnoty, kterou Společnost zaplatila za akvizici společnosti MONETA Leasing, nad čistou účetní hodnotou této akvizice. Zadruhé, Společnost se rozhodla společnost MONETA Leasing plně integrovat do Společnosti z hlediska poskytování podpůrných funkcí a služeb.

Na základě toho pak Společnost vytvořila dříve zmíněnou finanční rezervu, která se týká nákladů na propuštění zaměstnanců, nákladů na přemístění provozu společnosti MONETA Leasing z Brna do Ostravy a Prahy, a potenciálních dalších nákladů, jako je např. předčasné ukončení nájemních smluv atd.

### 58. Odpověď na otázku č. 58:

Pan Tomáš Spurný vyjádřil přesvědčení, že odpověď na otázku č. 57 pokryla i odpověď na otázku č. 58. Nicméně následně ještě zopakoval, že bývalí zaměstnanci společnosti MONETA Leasing nebyli ochotni akceptovat systém kontrol a compliance procesů, které vyžaduje Společnost.

Většina bývalých zaměstnanců společnosti MONETA Leasing neměla ve svých pracovních smlouvách konkurenční doložky. Tyto pracovní smlouvy byly připravovány v rámci bývalého Volksbank Leasingu bez asistence externích právních kanceláří. V současné době společnost MONETA Leasing vede několik soudních sporů se svými bývalými zaměstnanci, ve kterých je vymáhána škoda. V několika případech byla vydána prvostupňová rozhodnutí ve prospěch společnosti MONETA Leasing. Společnost a společnost MONETA Leasing, navzdory absenci konkurenčních doložek v pracovních smlouvách, činí veškeré právní kroky proti bývalým zaměstnancům, kteří je vědomě poškodili.

59. Odpověď na otázku č. 59:

K útlumu podnikatelské činnosti společnosti MONETA Leasing došlo v roce 2016, přičemž Společnost tento útlum komunikovala kapitálovému trhu ve svých prezentacích adresovaných stávajícím i potenciálním akcionářům.

Došlo k novému nastavení kontrolních mechanismů, a to zejména tím, že byl rozšířen počet jednatelů společnosti MONETA Leasing. Nyní navíc Společnost, na rozdíl od stavu před rokem 2016, proaktivně monitoruje společnost MONETA Leasing prostřednictvím svých compliance mechanismů. Tím zároveň došlo k posílení compliance u společnosti MONETA Leasing, a k posílení kooperace mezi právními odděleními, osobními odděleními a odděleními interního auditu Společnosti a společnosti MONETA Leasing.

60. Odpověď na otázku č. 60:

Jak dozorčí rada, tak jednatelé společnosti MONETA Leasing učinili vůči bývalým pracovníkům společnosti MONETA Leasing řadu právních kroků za účelem vymáhání náhrady škody. Tyto právní spory dosud probíhají a dále proto není možné se k nim v současné době vyjadřovat.

Jak již bylo uvedeno, v případech několika zaměstnanců již byla vydána prvostupňová rozhodnutí ve prospěch společnosti MONETA Leasing.

Společnost zároveň v každé čtvrtletní zprávě informuje akcionáře i o komerční situaci společnosti MONETA Leasing.

61. Odpověď na otázku č. 61:

Pan Pavel Kubička chtěl vytvářet samostatnou leasingovou společnost, zatímco strategie rozvíjená představenstvem Společnosti počítá se společností MONETA Leasing jako s plně integrovanou společností, která se zaměřuje na tzv. křížový prodej ze Společnosti do společnosti MONETA Leasing, a naopak.

S ohledem na tyto odlišné představy o budoucím fungování došlo k dohodě s panem Kubičkou o ukončení jeho působení ve společnosti MONETA Leasing. Dnešním generálním ředitelem a jednatelem společnosti MONETA Leasing je pan Libor Šmíd, který pracuje ve Společnosti déle než 20 let. Společnost věří, že touto změnou ve vedení společnosti MONETA Leasing se podaří sladit představy o jejím fungování.

Nicméně pan Pavel Kubička a další jednatelé společnosti MONETA Leasing se zasloužili o stabilizaci společnosti, která byla původně ve velice složité situaci.

62. Odpověď na otázku č. 62:

Pracovní smlouvy se zaměstnanci v každé společnosti uzavírá k tomu oprávněná osoba, např. osoba zodpovědná za řízení lidských zdrojů na základě pověření statutárního orgánu nebo přímo statutární orgán. Lze předpokládat, že jednatelé podepsali některé pracovní smlouvy se zaměstnanci společnosti MONETA Leasing.

Společnost neuplatňovala žádnou náhradu újmy vůči statutárnímu orgánu společnosti MONETA Leasing za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, neboť v tomto období k žádné újmě nedošlo. Společnost MONETA Leasing v tomto období fungovala zcela standardně a v souladu s politikami skupiny MONETA.

Na konci roku 2017 Společnost provedla zhodnocení situace ve společnosti MONETA Leasing a rozhodla o dalších krocích zaměřených na zintenzivnění restrukturalizace společnosti.

Jediné kroky, které Společnost uplatnila vůči bývalým jednatelům společnosti MONETA Leasing, souvisí s již zmíněnými soudními spory, ke kterým se však v současnosti nelze blíže vyjadřovat.

63. Odpověď na otázku č. 63:

Společnost v dubnu 2017 schválila stabilizaci společnosti MONETA Leasing a změnila v této souvislosti její vedení.

Z obchodního hlediska došlo k významnému poklesu cen v produktovém segmentu *trucks & trailers*, a proto bylo rozhodnuto o změně obchodní strategie, neboť Společnost hledala cestu, jak společnost MONETA Leasing dále účinně restrukturalizovat, aby tato byla zisková. Příslušné restrukturalizační kroky byly následně provedeny.

Finanční rezerva na restrukturalizaci, kterou Společnost vytvořila, byla vytvořena na základě predikce, kteří zaměstnanci odejdou v prvním čtvrtletí a které kroky jsou nezbytné pro redukcí nákladové struktury společnosti MONETA Leasing. Zároveň tato finanční rezerva, stejně jako každá finanční rezerva, resp. stejně jako každý restrukturalizační plán, byla příslušným způsobem schválena. Restrukturalizační plán společnosti MONETA Leasing schválený Společností pak byl společností MONETA Leasing komunikován v prosinci 2017.

Společnost tedy v souvislosti s restrukturalizací společnosti MONETA Leasing postupovala naprosto standardně.

64. Odpověď na otázku č. 64:

Ve vedení společnosti MONETA Leasing existoval z časového hlediska překryv mezi panem Kubičkou a panem Šmídem, protože pan Kubička předával vedení panu Šmídovi.

Zodpovědnost za společnost MONETA Leasing nese pan Šmíd a další jednatelé, kdy jednatelé musí vždy jednat ve dvou.

Na úrovni společnosti MONETA Leasing jsou za výsledky společnosti a za úspěšnost restrukturalizace odpovědní jednatelé. Primárně je za obchodní výsledky zodpovědný pan Libor Šmíd sám, neboť v rámci restrukturalizace došlo k zániku jedné manažerské pozice. Na úrovni skupiny MONETA nese zodpovědnost představenstvo Společnosti.

65. Odpověď na otázku č. 65:

Tvrzení, že problém společnosti MONETA Leasing je primárně na straně prodeje a výnosů, je nesprávné. Společnost má v souvislosti s výkonem společnosti MONETA Leasing finanční cíl, který je o zhruba o 15 až 20 % vyšší než v předchozím roce. Nákladová struktura společnosti MONETA Leasing pak odpovídá tomuto komerčnímu cíli. Zjednodušeně řečeno to vyjadřuje objem obchodů, který je společnost MONETA Leasing schopna realizovat, a objem nákladů, které na tyto obchody může vynaložit, aby dosáhla na svém kapitálu minimálního dostačujícího výnosu.

Pokud společnost MONETA Leasing během následujících tří měsíců, tj. zhruba do poloviny roku 2018, nedosáhne těchto výsledků, bude Společnost situaci řešit a hledat alternativní řešení.

Tvrzení, že společnost MONETA Leasing pouze snižuje náklady, tedy není správné. Společnost MONETA Leasing také v zájmu dosažení lepších obchodních výsledků významně investuje do motivace zaměstnanců.



66. Odpověď na otázku č. 66:

Projekt restrukturalizace společnosti MONETA Leasing je ze strany Společnosti řízen interně, zejména prostřednictvím dozorčí rady společnosti MONETA Leasing.

48 mil. Kč a 64 mil. Kč se netýká pouze společnosti MONETA Leasing, nýbrž týkají se plánu restrukturalizace společnosti MONETA Leasing a plánu restrukturalizace pobočkové a bankomatové sítě.

Pan Tomáš Spurný uvedl, že nemá na valné hromadě k dispozici podklady týkající se přesné částky nákladů spojených s restrukturalizací společnosti MONETA Leasing a hrazených z dříve uvedené rezervy restrukturalizačních nákladů v celkové výši 115 mil. Kč, nicméně tyto náklady byly cca 35 mil. Kč a týkaly se zaměstnanců.

67. Odpověď na otázku č. 67:

Otázka č. 67 byla zodpovězena v rámci odpovědi na otázku č. 66.

68. Odpověď na otázku č. 68:

Společnost MONETA Leasing dnes funguje podle zcela stejných pravidel jako Společnost. To znamená, že osoba odpovědná za danou problematiku nebo za dané služby připraví návrh, který je následně revidován finančním oddělením, právním oddělením a oddělením compliance. Oddělení compliance zároveň kontroluje, kteří dodavatelé jsou do Společnosti vpuštěni z hlediska reputačního rizika a dalších klíčových kritérií.

U služeb souvisejících s informačními technologiemi Společnost využívá buď Forester nebo Gartner, což jsou subjekty, které určují, kdo jsou daní dodavatelé produktů nebo systémový integrátoři z hlediska vedoucí tržní pozice.

69. Odpověď na otázku č. 69:

Uvádět obsah jednotlivých tendrových dokumentací a jednotlivých nabídek přihlášených uchazečů není možné kvůli omezením stanoveným právními předpisy (§ 359 písm. a) ZOK), neboť tyto dokumenty obsahují technická a obchodní tajemství. Společnost není státní společností, nýbrž společností kotovanou na burze a musí se proto chovat podle tržních standardů. Je nutno poznamenat, že tento dotaz, resp. tento požadavek je velmi nestandardní.

Vývoj struktury klientského kmene uvedený v účetní závěrce

70. Odpověď na otázku č. 70:

Informace, že prodej nevýkonných úvěrů v celkové výši 2,2 mld. Kč v prosinci 2017 soukromému subjektu vynesl Společnosti 315 mil. Kč, není přesná. Uvedených 315 mil. Kč je rozdílem mezi čistou účetní hodnotou těchto úvěrů a hotovostí, kterou Společnost obdržela, tedy je to zisk Společnosti. Nominální hodnotu uvedených prodejů a příslušný objem tržeb lze vypočítat na základě údajů uvedených ve výroční zprávě Společnosti za rok 2017.

Rozdíl mezi výší pohledávek, které deklaruje nabyvatel a které deklaruje Společnost, představují náklady řízení, které nejsou započítány v nominální hodnotě prodávaných pohledávek, kterou Společnost uveřejnila.

Společnost není povinna pořádat veřejnou soutěž, protože není státním subjektem. Společnost dělá výběrová řízení, do kterých zve relevantní hráče na trhu. V průběhu roku 2017 Společnost mimo jiné

zavedla u těchto pohledávek elektronická výběrová řízení, kde potenciální zájemci vidí, kolik nabízí konkurence bez toho, že by ji byli schopni identifikovat. Ve výběrových řízeních typicky figuruje zhruba šest až čtrnáct subjektů a tato výběrová řízení jsou založena na jediném předpokladu, kterým je cena, kterou Společnost obdrží. Společnost je pak velmi obezřetná při přípravě příslušné smluvní dokumentace, a to zejména z toho důvodu, aby žádný nabyvatel neměl možnost pohledávky vrátit jinak než ze zákonných důvodů.

Pokud jde o hodnoty portfolií nevýkonných úvěrů, u všech má Společnost nezávislá hodnocení renomované firmy z Velké Čtyřky, která dělá ověření valuace těchto pohledávek. Proti tomuto nezávislému hodnocení ta portfolia a jejich prodej Společnost následně posuzuje.

71. Odpověď na otázku č. 71:

Prodej nebyl otevřen všem účastníkům trhu z toho důvodu, že Společnost má velmi přísná kritéria pro řízení reputačního rizika, která mj. určují, s kým Společnost může a s kým nemůže provádět obchody. Při aplikaci těchto kritérií pak Společnost nemůže provádět obchody se všemi subjekty na trhu, neboť některé subjekty dle subjektivního posouzení Společnosti nemají vhodný reputační profil.

Dotaz, zda postupem Společnosti nedošlo k poškození *shareholder value*, neboť při otevřené soutěži mohl být zisk podstatně vyšší, je zavádějící. Veřejná soutěž je výrazně nákladnější. Zároveň nejvyšší možné škody pro Společnost vyplývají z případného reputačního rizika. Společnost tedy aplikuje obdobné postupy jako většina ostatních bank na trhu.

Společnost předmětné úvěry vymáhala, avšak všechny tyto úvěry byly starší než 6 let, příp. byly v prodloužení déle než 6 let.

Společnost B2 Capital Czech Republic byla vybrána na základě ceny a na základě tzv. síly prodejní smlouvy (*sale-purchase agreement*), kdy smlouva se společností B2 Capital Czech Republic zajišťovala, že Společnost obdrží peníze okamžitě a že nabyvatel nebude schopen pohledávky Společnosti vrátit. Společnost B2 Capital Czech Republic zároveň nabídla nejvyšší cenu.

Společnost se domnívá, že společnost B2 Capital (která je snad norskou či švédskou společností) se chce etablovat na českém trhu.

V případě Společnosti k žádnému poškození *shareholder value* nedošlo, protože Společnost má tři úrovně kontroly. První je externí ocenění, druhá je tzv. interní benchmark, kde Společnost sleduje vývoj příslušných cen, a třetí je konkurenční prostředí účastníků v těchto prodejkách.

Co se týče orgánů Společnosti, které schvalovaly smlouvu o prodeji nevýkonných úvěrů, tak Společnost má strategii, která je každý rok diskutována i s dozorčí radou (rok 2018 je druhým rokem, kdy má Společnost tuto strategii). Předmětné prodeje jsou schvalovány představenstvem Společnosti, jsou řádně zdokumentovány, a to včetně nezávislých hodnocení, která určují hodnotu zmíněných benchmarků.

Smlouvy o prodeji nevýkonných úvěrů se stávají účinnými v okamžiku, kdy Společnost obdrží příslušnou úplatu. Nicméně, tyto smlouvy jsou založeny na jednoduchém principu vzájemného plnění a nabyvatelům umožňují vrátit Společnosti pohledávky, které jsou nevymahatelné z důvodu úmrtí, vyřizování pozůstalosti či jiných důvodů.

Společnost si není vědoma, že by někdo podal podnět k prověření předmětné transakce členům státní správy.

Společnost v těchto prodejkách nepřebírá žádné ručení. Společnost v těchto případech prodává pohledávky, které jsou typicky šest a více let staré a které se ve Společnosti nakumulovaly v době, kdy ji vlastnila skupina GE. Společnost se tak nyní snaží z těchto problematických pohledávek vytvořit alespoň nějakou hodnotu. Navíc parlament České republiky nyní projednává novelu insolvenčního zákona, která by, pokud bude přijata, mohla podstatně negativně zasáhnout hodnotu těchto portfolií. Společnost proto jedná velmi zodpovědně, když se snaží rozsah těchto portfolií redukovat a předejít možným dopadům nové legislativy na tato portfolia a jejich hodnotu.

72. Odpověď na otázku č. 72:

Společnost ve svém účetnictví žádné chyby nemá. Výroční zpráva Společnosti za rok 2017 je auditována renomovanou auditorskou společností KPMG Česká republika Audit, s.r.o. a všechna její účetní data podléhají důsledné kontrole.

Otázka týkající se počtu prodaných klientů je velmi zavádějící. V těchto případech se totiž jedná o pohledávky za lidmi, kteří jsou buď v insolvenci, exekuci nebo v hlubokých platebních problémech, tedy o klienty, kteří Společnosti nespláceli své závazky více než šest let. Společnost tedy neprodává klienty generující Společnosti zisk, ale prodává dlužníky, s kterými souvisí vysoké náklady a jiné problémy.

Důvod, proč Společnost neoptimalizovala tato problémová portfolia průběžně již před vstupem na burzu, nelze nyní zodpovědět, neboť to je otázka na bývalého vlastníka Společnosti, skupinu GE. Současné vedení Společnosti se pouze snaží ochránit a maximalizovat hodnotu pro akcionáře Společnosti předtím, než se změní české právní předpisy a tyto pohledávky se stanou bezcennými.

73. Odpověď na otázku č. 73:

Jen v roce 2017 Společnost investovala mnoho prostředků do posílení systémů pro řízení rizik, které predikují, měří a monitorují rizika ve Společnosti. Konkrétně se jedná o investice do IFRS 9 a investice do prediktivního modelu, který je schopen simulovat budoucí ekonomickou situaci v České republice.

Tvrzení, že Společnost špatně řídí úvěrové riziko, je nesprávné, protože nezpochybnitelným faktem je, že Společnost nikdy nevygenerovala ztrátu, a to ani v období nejhorší ekonomické krize. To je viditelné z výsledků Společnosti za posledních 10 – 15 let. Plány Společnosti do budoucna jsou součástí pravidelných uveřejňovaných čtvrtletních zpráv Společnosti.

74. Odpověď na otázku č. 74:

Za vyřešení problému odchodu a fluktuace klientů je zodpovědné představenstvo společnosti a je pravdou, že pro mnoho klientů se stávají velmi atraktivní banky, které poskytují služby zcela zdarma. Jsou to zejména Společnosti jako Fio banka, Equa bank či Air Bank, se kterými pak Společnost musí soupeřit. Společnost v tomto směru učinila a učiní mnoho kroků, zejména v oblasti poplatkové a cenové politiky. Společnost věří, že v roce 2018 se situace zlepší.

Tvrzení, že Společnost vykazuje celkový pokles klientů, je nepravdivé. Společnost naopak vykazuje růst klientské základny. Zmiňovaný pokles počtu klientů je dán prodejem portfolií a klientů, které Společnost nepočítá mezi své klienty, tedy prodejem portfolií a klientů, kteří jsou zejména neplaticími dlužníky po dobu delší než 6 let. Těmito kroky naopak dochází ke stabilizaci Společnosti. Struktura klientského kmene byla také učiněna naprosto transparentní pro všechny akcionáře, aby viděli, jak tento kmen vypadá. Pokud se tedy vývoj klientského kmene očistí od prodejů problémových portfolií a klientů, je evidentní, že Společnost a její klientská základna rostly.

75. Odpověď na otázku č. 75:

Změn v odměňování zaměstnanců a členů představenstva Společnosti je několik. Ve Společnosti se změnil systém odměňování, kdy z tzv. Annual Executive Incentive Programu Společnost přešla na nový program, v rámci kterého dochází k významnému zpřísnění pravidel odměňování. Každý z členů představenstva Společnosti je hodnocen jinak, a to na základě 7 kvantitativních ukazatelů, které Společnost uveřejní 10. května 2018. Každý ze členů představenstva Společnosti má alespoň tři tzv. kritické ukazatele, které musí splnit a pokud ani jeden z nich nesplní, neobdrží variabilní složku odměny. V případě předsedy představenstva Společnosti, pana Tomáše Spurného, činí variabilní složka 60 %. V případě ostatních členů představenstva Společnosti se variabilní složka pohybuje mezi 8 – 50 %. Spodní hranice, tedy 8 %, bude v roce 2018 revidována.

V průběhu roku 2018 budou akcionáři velmi přesně informováni o tom, jaké kroky Společnost činí pro to, aby členy představenstva Společnosti motivovala k plnění stanovených cílů. Je zároveň nutné pro všechny akcionáře zdůraznit, že kritéria odměňování byla odsouhlasena dozorčí radou na základě doporučení výboru pro odměňování. Tvrzení, že členové představenstva Společnosti nenesou osobní zodpovědnost prostřednictvím kvality výkonu své funkce, je proto s ohledem na výše uvedené zcela nepravdivé.

76. Odpověď na otázku č. 76:

Společnost má 3 hlavní zdroje pro akvizice klientů, a to zaprvé pobočkovou síť, zadruhé spolupráci se třetími stranami, tedy zprostředkovateli finančních produktů, tzv. brokery, a zatřetí digitální akviziční kanály. Třetí strany a digitální akviziční kanály jsou pro Společnost zcela nové, neboť byly zavedeny v posledním roce či v posledních 18 měsících. Zprostředkovatelům Společnost platí tržní odměny a v některých případech jim dává další bonus za splnění stanovených cílů. Tyto třetí strany jsou pro Společnost významným distribučním kanálem, neboť bankovní trh se mění, klienti přestávají chodit do poboček a naopak Společnost se musí mnohem více snažit, aby klienty aktivně oslovovala.

Cenová politika Společnosti a distribuční kanály

77. Odpověď na otázku č. 77:

Zhruba 50 % procent spotřebitelů porovnává ceny uveřejňované na internetových stránkách jednotlivých bank. Společnost se proto snaží být konkurenceschopná v cenách, které uveřejňuje.

Společnost však má velmi sofistikovaný systém pro hodnocení rizika a diferencovanou cenotvorbu, takže každý klient Společnosti dostane jinou cenu. Společnost se snaží stanovovat průměrnou cenu na úrovni rizika, neboť je patrná výrazná elasticita cen Společnosti ve vztahu k produktům Společnosti.

Dotaz, proč Společnost nepůsobí jako price-taker, je nesprávně položený. Společnost působí jako price-taker, neboť s ohledem na svou tržní sílu nemůže působit jako price-maker.

78. Odpověď na otázku č. 78:

Business Review Committee průběžně provádí sensitivity analýzu přínosů a nákladů změny úrokových sazeb a poplatků a na základě toho pak Společnost takticky řídí svoji cenovou politiku.

Věžňovo dilema vzniklo a většina bank uplatňovala tzv. politiku „oko za oko, zub za zub“, která banky dovedla do současného stavu. Společnost v tomto souboji obstála a uhájila 20 % tržní podíl a naopak se snaží v souladu s příslušnými právními předpisy zabránit další eskalaci této situace. Společnost tuto situaci považuje za velmi rizikovou, a to zejména pro banky, které nediferencují riziko.

Společnost nemá automatizovaný model, nýbrž má model, který zajišťuje diferencované naceňování klientů, a který Společnost neustále zlepšuje.

79. Odpověď na otázku č. 79:

Tato otázka bude představenstvem Společnosti zodpovězena dodatečně v písemné podobě.

80. Odpověď na otázku č. 80:

Tato otázka bude představenstvem Společnosti zodpovězena dodatečně v písemné podobě.

Následně pan Tomáš Spurný poděkoval akcionářům za podněty vyplývající z jejich žádostí o vysvětlení a uvedl, že představenstvo zváží, zda některé z těchto podnětů promítne do budoucí komunikace Společnosti s akcionáři a investory.

Dále pan Tomáš Spurný opětovně zdůraznil, že smlouvy o výkonu funkce všech členů představenstva Společnosti zakazují členům představenstva učinit jakýkoli krok proti Společnosti, tzn. že členové představenstva Společnosti mimo jiné nesmí přijmout jakékoli plnění či jiný požitek od dodavatelů Společnosti. Zároveň pan Tomáš Spurný ubezpečil akcionáře, že všichni členové představenstva Společnosti tento zákaz dodržují.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že akcionáři PERRY MEDIA s.r.o. bylo k jeho žádosti o vysvětlení poskytnuto vysvětlení v souladu se zákonem o obchodních korporacích s tím, že s ohledem na složitost a rozsah některých otázek a z toho plynoucí složitost příslušných vysvětlení, dojde k podání vysvětlení písemnou cestou v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady.

Následně pan Karel Dřevínek zopakoval otázku č. 11, položenou akcionářem PERRY MEDIA s.r.o., která zní: „Uveďte jmenovitě, kdo bude odpovědný za újmu korporaci, pokud částka 5 mld. Kč nákladů na digitalizaci Banky bude využita neefektivně a zda tato újma bude vymáhána.“, a připomněl, že pan Tomáš Spurný k této otázce uvedl, že je položená nesmyslným způsobem, neboť není jasné, odkud akcionář PERRY MEDIA s.r.o. čerpal informaci o nákladech na digitalizaci Společnosti ve výši 5 mld. Kč. Pan Karel Dřevínek tedy požádal zástupce akcionáře PERRY MEDIA s.r.o., pana Juraje Gago, o upřesnění, odkud akcionář PERRY MEDIA s.r.o. čerpal informace k uvedené otázce č. 11. Zástupce akcionáře PERRY MEDIA s.r.o., pan Juraj Gago, k tomu následně uvedl ve slovenském jazyce: „Trvám na tom, aby otázka byla zodpovězena tak, jak byla napsána. Tedy jak jsem Vám to odevzdal v připomínkách.“ Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že akcionář PERRY MEDIA s.r.o. není schopen otázku č. 11 dále specifikovat, což zástupce tohoto akcionáře, pan Juraj Gago, nerozporoval.

Pro vyloučení jakýchkoli případných pochybností, pan Tomáš Spurný ještě jednou zopakoval otázku č. 11 položenou akcionářem PERRY MEDIA s.r.o. a dále uvedl, že Společnost nemá žádnou investici v hodnotě 5 mld. Kč. V průběhu procesu vstupu Společnosti na burzu bylo akcionářům jasně a transparentně komunikováno, že do oddělení Společnosti od skupiny GE, do digitalizace a do modernizace pobočkové a bankomatové sítě bude Společnost investovat 2 mld. Kč, přičemž na každou z těchto 3 kategorií případně zhruba jedna třetina ze zmíněných 2 mld. Kč. Společnost tedy neinvestuje 5 mld. Kč, nýbrž investuje to, co bylo transparentně komunikováno, tedy částku ve výši 2 mld. Kč. Navíc v každé čtvrtletní zprávě Společnosti, která je uveřejněna na internetových stránkách a diskutována s analytiky a akcionáři Společnosti, je jasně a přehledně uveden rozsah investic Společnosti. Osobami odpovědnými za případnou neefektivnost investice jsou členové představenstva Společnosti.

K dodatečné odpovědi pana Tomáše Spurného na otázku č. 11 pak zástupce akcionáře PERRY MEDIA s.r.o., pan Juraj Gago, uvedl ve slovenském jazyce: „Dobře. Budu rád, když toto bude zapsané v zápisu a také v odpovědi na všechny otázky. Může tam být klidně napsáno, proč nejste schopni na tuto otázku odpovědět nebo čemu na té otázce nerozumíte. Děkuji.“ K tomu pak pan Karel Dřevínek dodal, že všechny odpovědi poskytnuté panem Tomášem Spurným, resp. představenstvem Společnosti, budou řádně zaznamenány a poskytnuty akcionářům.

Následně pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k zodpovězení žádosti o vysvětlení předložené akcionářem Iuriem Shevchenkem, kterou pan Karel Dřevínek již valné hromadě přednesl.

Následně pan Tomáš Spurný uvedl, že vysvětlení k žádosti o vysvětlení předložené akcionářem Iuriem Shevchenkem poskytne za Společnost pan Tomáš Černý, Chief Legal Officer Společnosti. Pan Tomáš Černý pak k jednotlivým otázkám položeným akcionářem Iuriem Shevchenkem uvedl následující.

1. Odpověď na otázku č. 1:

Jak je uvedeno ve výroční zprávě Společnosti za rok 2017, Společnost hradí část nákladů na likvidaci Agrobanky na základě dohody o narovnání z roku 2010. Tyto náklady na likvidaci Agrobanky se v roce 2017 pohybovaly v řádu jednotek milionů Kč.

2. Odpověď na otázku č. 2:

Společnost se domnívá, že riziko úpadku Agrobanky bylo významně sníženo jednak uzavřením dohody o narovnání v roce 2010 a jednak uzavřením dohody o tom, že Společnost zaplatí část nákladů na likvidaci Agrobanky. V současné době Společnost nemá žádné informace o tom, že by Agrobance hrozil úpadek, nicméně toto riziko nelze úplně vyloučit. I pokud by došlo k úpadku Agrobanky, což podle názoru Společnosti není pravděpodobné, Společnost je přesvědčena, že případný insolvenční nebo konkurzní správce Agrobanky by byl vázán podmínkami dohody o narovnání z roku 2010 a nemohl by napadat platnost akvizice části podniku Agrobanky Společností v roce 1998.

3. Odpověď na otázku č. 3:

Náklady vynaložené v roce 2017 se pohybovaly v řádech jednotek milionů Kč. Roční náklady v obdobné výši pak Společnost předpokládá i v roce 2018, a to až do doby, než se podaří ukončit likvidaci Agrobanky a vymazat ji z obchodního rejstříku.

4. Odpověď na otázku č. 4:

Jak je uvedeno ve výroční zprávě Společnosti za rok 2017, resp. v příloze účetní závěrky Společnosti za rok 2017, Společnost v roce 2017 použila z finanční rezervy, kterou vytvořila pro účely narovnání, částku ve výši 143 mil. Kč, resp. rozpustila část této rezervy ve výši 143 mil. Kč.

Obsah dohody o narovnání je důvěrný a Společnost není oprávněna sdělovat akcionářům podrobnosti týkající se této dohody, protože by k tomu napřed musela získat souhlas ostatních smluvních stran.

5. Odpověď na otázku č. 5:

Závazky Společnosti vyplývající z dohody o narovnání z roku 2010 jsou seznatelné z přílohy k účetním závěrkám Společnosti za rok 2017 a za léta předcházející, kde je mimo jiné uvedena rezerva, která byla



ze strany Společnosti vytvořena pro účely narovnání a byla v souladu s podmínkami dohody o narovnání postupně rozpouštěna.

Poté pan Karel Dřevínek upozornil, že otázky č. 1 až 5 vznesené akcionářem Iuriem Shevchenkem v rámci jeho žádosti o vysvětlení, resp. odpovědi, které k nim poskytl pan Tomáš Černý, se týkaly konsolidované a individuální účetní závěrky Společnosti, tzn. bodů 6. a 7. pořadu valné hromady. Akcionář Iurii Shevchenko však původně uvedl, že jeho žádost o vysvětlení se vztahuje k bodům 3. a 4. pořadu valné hromady. Pan Karel Dřevínek proto požádal akcionáře Iurie Schevchenka, aby se vyjádřil, zda uvedené dotazy č. 1 – 5 považuje za zodpovězené a nebude je opětovně vznášet, když v souladu s jeho vůlí byly zodpovězeny v rámci vysvětlení poskytnutých k bodům č. 3. a 4. pořadu valné hromady.

Akcionář Iurii Shevchenko však na dotaz pana Karla Dřevínka nereagoval. S ohledem na skutečnost, že bylo zřejmé, že akcionář Iurii Shevchenko nerozuměl dotazu pana Karla Dřevínka vznesenému v českém jazyce, uvedl pan Karel Dřevínek v anglickém jazyce, že akcionář může odpovídat i v anglickém jazyce s tím, že jeho odpověď bude paralelně tlumočena do češtiny.

Následně namísto akcionáře Iurie Shevchenka začala hovořit jiná osoba, která v anglickém jazyce uvedla: *„Možná Vám mohu pomoci. Můj kolega se omlouvá, ale jeho angličtina není dobrá. Takže možná já bych mohl zodpovědět Vaše otázky.“* Pan Karel Dřevínek tuto jinou osobu upozornil, že v souladu s právním řádem České republiky akcionář projevuje na valné hromadě vůli sám nebo prostřednictvím svého zástupce. Dále pan Karel Dřevínek zopakoval, že valná hromada je paralelně tlumočena do anglického jazyka.

Následně pan Karel Dřevínek zopakoval dotaz, zda akcionář Iurii Shevchenko souhlasí s tím, že uvedené dotazy č. 1 – 5 považuje za zodpovězené a nebude nutno na tyto dotazy opětovně odpovídat u bodů č. 6. a 7. pořadu valné hromady, když v souladu s vůlí akcionáře byly zodpovězeny v rámci vysvětlení poskytnutých k bodům č. 3. a 4. pořadu valné hromady.

Následně pan Karel Dřevínek uvedl, že s ohledem na právě proběhlou komunikaci na valné hromadě a na přetrvávající absenci reakce akcionáře Iurie Shevchenka na položený dotaz, zda akcionář Iurii Shevchenko souhlasí s tím, že uvedené dotazy č. 1 – 5 byly zodpovězeny a nebude nutno na tyto dotazy opětovně odpovídat u bodů č. 6. a 7. pořadu valné hromady, lze uzavřít, že akcionář Iurii Shevchenko není schopen položenému dotazu v anglickém, ani českém jazyce porozumět a nezbývá nic jiného, než pokračovat v jednání valné hromady.

Následně na předchozí dotaz pana Karla Dřevínka směřovaný na akcionáře Iurie Shevchenka týkající se potvrzení, zda uvedené dotazy č. 1 – 5 jsou považovány za zodpovězené, začala opět odpovídat jiná osoba. Pan Karel Dřevínek tuto jinou osobu znovu upozornil, že dotaz směřoval na akcionáře Iurie Shevchenka s identifikačním číslem akcionáře 182 a jen akcionář Iurii Shevchenko je oprávněn na tento dotaz odpovědět, tzn. že nesmí odpovídat jiná osoba, která k tomu není oprávněna. Pan Karel Dřevínek tuto jinou osobu upozornil, že může pro akcionáře překládat, ale nikoli formulovat jeho vůli.

Následně akcionář Iurii Shevchenko uvedl v anglickém jazyce: *„Tyto otázky jsem si připravil s překladatelem. Moje angličtina není perfektní. Myslím, že nerozumím přesně Vaším otázkám. Takže pokud by pro mne bylo vhodné mít písemnou verzi odpovědi a já odpovědi poskytnu později.“*

V návaznosti na proběhlou diskuzi a vyjádření akcionáře Iurie Shevchenka pan Karel Dřevínek uvedl, že lze uzavřít, že dotazy č. 1 – 5 vznesené akcionářem Iuriem Shevchenkem byly zodpovězeny a již nebude potřeba je zodpovídat znovu. Toto konstatování již dále nikdo nerozporoval.

Pan Karel Dřevínek následně uvedl, že je možné postoupit k otázkám č. 6 – 8 vzneseným akcionářem Iuriem Shevchenkem, které již pan Karel Dřevínek valné hromadě přednesl.

Následně se pan Tomáš Spurný ujal slova a k otázkám č. 6 – 8 vzneseným akcionářem Iuriem Shevchenkem uvedl následující.

6. Odpověď na otázku č. 6:

Pan Tomáš Spurný uvedl, že ani Společnost, ani členové představenstva Společnosti v účetním roce 2017, ani od 1. ledna 2018 do dne konání valné hromady žádné jednání s panem Zdeňkem Bakalou neměli, a to ani jednotlivě, ani kolektivně. Členové představenstva Společnosti si zároveň nejsou vědomi toho, že by pan Zdeněk Bakala vlastnil akcie Společnosti.

Následně ostatní členové představenstva a dozorčí rady, jmenovitě pan Philip Holemans, pan Carl Normann Vökt, paní Maria Luisa Cicognani, pan Miroslav Singer, pan Clare Ronald Clarke, pan Tomáš Pardubický, pan Denis Arthur Hall, pan Michal Petrman a pan Jan Novotný, k dotazu pana Tomáše Spurného individuálně potvrdili, že s panem Zdeňkem Bakalou v účetním roce 2017, ani od 1. ledna 2018 do dne konání valné hromady nejednali.

7. Odpověď na otázku č. 7:

Členové orgánů Společnosti neznají a ani nemají možnost zjistit identitu tzv. nominees. Pan Tomáš Spurný proto za představenstvo a dozorčí radu prohlásil, že jim není známo, zda pan Zdeněk Bakala, popřípadě jím ovládaná osoba, je soukromým investorem Společnosti, skrývajícím identitu za nominanty JP Morgan.

8. Odpověď na otázku č. 8:

Pan Tomáš Spurný vyjádřil přesvědčení, že otázka č. 8 byla zodpovězena v rámci vysvětlení poskytnutých k dotazům akcionáře PERRY MEDIA s.r.o. Nicméně následně zopakoval, že hlavním důvodem vydání dluhopisového programu ve výši 50 mld. Kč ze strany Společnosti je regulatorní požadavek MREL (*minimum requirements for eligible liabilities*), tedy minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky, který začne platit v roce 2019. Tento požadavek MREL může v budoucnu pro Společnost znamenat nutnost emitovat dluhové instrumenty, které by byly vyměnitelné za akcie v případě, že by se Společnost dostala do obtížné ekonomické situace, což je běžný postup v EU. V roce 2018 Společnost žádné dluhové instrumenty v rámci tohoto dluhopisového programu vydávat nebude, neboť aktuálně pro to není žádný důvod. Prospekt vztahující se k tomuto dluhopisovému programu byl schválen regulátorem. Dále pan Tomáš Spurný zopakoval, že takový dluhopisový program je standardní záležitostí pro banky jako je MONETA Money Bank, a.s., tedy pro banky, které jsou plně kótované na burze, a že uvedený dluhopisový program nemá Společnosti sloužit pro akvizici konkurenční banky. V předmětném dluhopisovém programu pak nejsou uvedeny konkrétní úrokové sazby, protože není možné předvídat cenu v budoucnu potenciálně emitovaných instrumentů nebo jejich formu. Konkrétní parametry emise se formují až v okamžiku, kdy má k emisi dojít a konkrétní ceny určuje trh, nikoli Společnost.

Pan Philip Holemans pak k otázce týkající se dluhopisového programu ve výši 50 mld. Kč dodal, že tento program není striktně omezen pouze na 3 roky, ale může být využit v rámci delšího období.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému a panu Philipu Holemansovi za jimi poskytnutá vysvětlení a následně předal slovo místopředsedovi dozorčí rady, panu Miroslavu Singerovi, který se přihlásil o slovo v souvislosti se žádostí o vysvětlení podanou akcionářem Iuriem Shevchenkem.

Pan Miroslav Singer upozornil, že akcionář Iurii Shevchenko by měl být opatrnější při používání informačních zdrojů, ze kterých čerpá. Informační zdroje akcionáře Iurie Shevchenka evidentně nejsou spolehlivé, neboť v rozporu s tím, co akcionář Iurii Shevchenko ve svých dotazech uvedl, instituce BIS (*Bank for International Settlements*) sídlí ve Švýcarsku a nikoli ve Spojených státech, a pan Zdeněk Tůma neodešel do ČNB ze společnosti Patria Finance, ale z londýnské EBRD (*European Bank for Reconstruction and Development*).

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Miroslavu Singerovi za uvedenou důležitou poznámku.

Následně pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k zodpovězení žádosti o vysvětlení předložené akcionářem Ing. Pavlem Chlistovským, kterou pan Karel Dřevínek již valné hromadě přednesl, a požádal pana Tomáše Spurného o poskytnutí příslušného vysvětlení.

Pan Tomáš Spurný k otázce č. 1 vznesené akcionářem Ing. Pavlem Chlistovským uvedl, že výsledky Společnosti za 1. čtvrtletí roku 2018 budou v souladu s finančním kalendářem Společnosti pro akcionáře, investory, analytiky a další zainteresované osoby, uveřejněny 10. května 2018. Zde na valné hromadě nemůže představenstvo Společnosti komunikovat žádné výsledky Společnosti za rok 2018, protože nyní je představenstvo v tzv. blokační periodě a nemůže porušit načasování komunikace a dalších kroků tak, jak to bylo deklarováno ve finančním kalendáři Společnosti pro investory, který je dostupný na internetových stránkách Společnosti. Na internetových stránkách Společnosti bude zároveň uveřejněno telefonní číslo pro účast na telekonferenci, kterou Společnost uspořádá pro akcionáře, investory, analytiky a další zainteresované osoby, a na které Společnost mimo jiné oznámí výsledky Společnosti za 1. čtvrtletí roku 2018.

K otázce č. 2 vznesené akcionářem Ing. Pavlem Chlistovským pan Tomáš Spurný uvedl, že cena akcií Společnosti se před valnou hromadou pohybovala kolem 85 Kč za jednu akcii. Představenstvo na této valné hromadě navrhuje dividendu ve výši 8 Kč na jednu akcii před zdaněním, což činí více než 9 % z aktuální ceny jedné akcie Společnosti, takže Společnost patří od svého vstupu na burzu z hlediska dividendového výnosu mezi nejvýnosnější tituly.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému za poskytnuté vysvětlení a následně se opětovně dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou další žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat další žádost o vysvětlení týkající se bodů 3., 4. nebo 5. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k těmto bodům pořadu valné hromady neeviduje žádné další diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal další žádost o vysvětlení týkající se těchto bodů pořadu valné hromady ústní formou.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 5. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

## **6. Schválení řádné konsolidované účetní závěrky MONETA Money Bank, a.s. sestavené ke dni 31. 12. 2017**

Pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 6. pořadu valné hromady, kterým je schválení řádné konsolidované účetní závěrky Společnosti sestavené ke dni 31. 12. 2017.

Pan Karel Dřevínek připomněl, že s projednávanou řádnou konsolidovanou účetní závěrkou Společnosti byla seznámena dozorčí rada, která se k ní vyjádřila v rámci projednávání bodu 4. pořadu valné hromady, a byly tak splněny všechny formální náležitosti. Dodal, že řádná konsolidovaná účetní závěrka Společnosti je součástí výroční zprávy Společnosti za rok 2017.

Dále pan Karel Dřevínek uvedl, že o schválení řádné konsolidované účetní závěrky Společnosti bude hlasováno prostřednictvím hlasovacího lístku s pořadovým číslem hlasování 3 s tím, že je navrhován následující text usnesení:

*„Valná hromada schvaluje řádnou konsolidovanou účetní závěrku MONETA Money Bank, a.s. sestavenou ke dni 31. 12. 2017.“*

Následně pan Karel Dřevínek požádal místopředsedu představenstva, pana Philipa Holemanse, aby uvedený návrh na schválení řádné konsolidované účetní závěrky Společnosti blíže prezentoval.

Pan Philip Holemans se ujal slova a v anglickém jazyce prezentoval komentář k řádné konsolidované účetní závěrce Společnosti.

Pan Philip Holemans informoval akcionáře, že podrobnosti týkající se řádné konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2017 jsou uvedeny ve výroční zprávě Společnosti za rok 2017 na stranách 129 až 133 (resp. v anglické verzi výroční zprávy Společnosti za rok 2017 na stranách 127 až 131) a v příloze k řádné konsolidované účetní závěrce Společnosti za rok 2017 na stranách 135 až 206 (resp. v anglické verzi výroční zprávy Společnosti za rok 2017 na stranách 133 až 202).

Bilanční suma skupiny MONETA vzrostla o 34 % na 199,7 mld. Kč, a to zejména díky výraznému posílení likvidity a růstu úvěrů. Likvidita výrazně vzrostla o 112 % na 72,3 mld. Kč, a to zejména díky příležitostným repo operacím, jakož i díky růstu klientských depozit. Čisté úvěry vzrostly o více než 10 % na celkovou úroveň ve výši 124 mld. Kč, zejména díky solidním výsledkům v poskytnutých nových úvěrech napříč všemi produktovými kategoriemi v retailovém i komerčním segmentu.

Skupina MONETA zaznamenala silný růst klientských depozit ve výši 13,6 % (bez zohlednění repo operací), což se pak odrazilo v poměru úvěrů k depozitům (*loan-to-deposit ratio*) ve výši 93,7 %. Zároveň si Skupina MONETA současně dokázala udržet velmi dobré náklady financování, a to na historicky nízké úrovni 15 bps. Zbývající část růstu souvisela s repo operacemi. Vlastní kapitál skupiny MONETA činil na konci roku 2017 25,8 mld. Kč oproti 27,3 mld. Kč na konci roku 2016. To se pak promítlo do výše regulatorního kapitálu, která činila 20,7 mld. Kč, a do ukazatele poměru CET 1, který činil 17,4 %, oproti cílové hodnotě, která je 15,5 %. Uvedené hodnoty pak znamenají, že přebytečný kapitál je, před zohledněním zisku běžného roku ve výši 3,9 mld. Kč a před odečtením části navrženého rozdělení zisku ve výši 4,1 mld. Kč, ve výši 2,3 mld. Kč.

Pokud jde o výkaz zisku a ztráty, výsledky za rok 2016 byly upraveny tak, aby zohledňovaly reklasifikaci externích nákladů na vymáhání, které byly přesunuty z ostatních provozních a administrativních nákladů do

nákladů na riziko. Provozní výnosy se snížily asi o 700 mil. Kč, a to zejména kvůli snižujícím se čistým úrokovým výnosům v retailovém i komerčním segmentu. Tyto úrokové výnosy se snižují kvůli konkurenčnímu cenovému tlaku, takže čistá úroková marže ve výši 4,3 % odpovídá očekáváním Společnosti. Eroze příjmů z poplatků se meziročně snížila na 1,4 %, oproti poklesu ve výši 16 % v roce 2016. Kontinuálně se snižují poplatky za depozitní a úvěrové služby, což je částečně kompenzováno růstem poplatků, které skupina MONETA získává od třetích stran. Zároveň transakční a další poplatky rok od roku rostou.

Část poklesu v provozních výnosech byla kompenzována jednorázovým ziskem skupiny MONETA z prodeje portfolia dluhopisů ve výši 343 mil. Kč před zdaněním, který byl zaúčtován v řádku ostatní výnosy. Skupina MONETA dokázala udržet své náklady na stejné úrovni, tzn. 4,9 mld. Kč, navzdory rostoucím mzdovým nákladům a jednorázovým nákladům na restrukturalizaci, které byly zaúčtovány ve 4. čtvrtletí 2017. Administrativní náklady se snížily, zejména díky nižším výdajům vůči skupině GE, bývalému majiteli Společnosti. Amortizace se zvýšila o 100 mil. Kč, zejména díky investicím do digitalizace. Celkový poměr nákladů k výnosům (cost-income ratio) byl u skupiny MONETA 47,9 % a náklady na riziko (cost of risk) se výrazně snížily na úroveň 32 bps, což bylo zapříčiněno kontinuálním zlepšováním makroekonomické situace, ale také prodejem významné části nevýkonných úvěrů (*non-performing loans*).

Skupina MONETA dosáhla čistého zisku ve výši 3,9 mld. Kč, nebo úplného výsledku hospodaření cca ve výši 3,5 mld. Kč, což znamená výnos na akcii ve výši 7,7 Kč a návratnost hmotného kapitálu ve výši 16 %.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Philipu Holemansovi za jeho vystoupení.

Pan Karel Dřevínek upozornil akcionáře, že před tím, než valná hromada přistoupí k hlasování, mají akcionáři možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Následně se pan Karel Dřevínek dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 6. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 6. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Karel Dřevínek následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 3 a připomněl akcionářům, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 3 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná.

Pan Karel Dřevínek vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 3, jež jsou určeny k hlasování o bodu 6. pořadu valné hromady, v souladu s jejich rozhodnutím vybrali příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků a pokud se akcionáři chtějí hlasování „ZDRŽET“, nechť hlasovací lístek neodevzdávají žádný.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů

s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navržené usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Karel Dřevínek vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Karel Dřevínek konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro přijetí usnesení o schválení řádné konsolidované účetní závěrky MONETA Money Bank, a.s. sestavené ke dni 31. 12. 2017 hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Dále pan Karel Dřevínek akcionáře informoval, že přesný počet všech hlasů pro přijetí předmětného usnesení jim bude sdělen ve vhodné chvíli v dalším průběhu valné hromady nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů ode dne jejího ukončení a uveřejněn společně s dalšími zákonem požadovanými údaji na internetových stránkách Společnosti. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 schváleného jednacího řádu.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 6. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

Údaj o usnášeníschopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 3:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 291.903.560 Kč, představující 57,12 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 3:

*Návrh usnesení byl přijat.*

*Při hlasování bylo odevzdáno 290.966.975 platných hlasů (spojených s 290.966.975 akciemi Společnosti), což činí 56,94 % podíl na základním kapitálu Společnosti.*

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 290.966.879 | 99,679113            |
| PROTI          | 96          | 0,000033             |
| ZDRŽEL SE      | 936.585     | 0,320854             |
| Neplatné hlasy | 0           | 0,000000             |

**7. Schválení řádné individuální účetní závěrky MONETA Money Bank, a.s. sestavené ke dni 31. 12. 2017**

Pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 7. pořadu valné hromady, kterým je schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti sestavené ke dni 31. 12. 2017.

Pan Karel Dřevínek připomněl, že s projednávanou řádnou individuální účetní závěrkou Společnosti byla seznámena dozorčí rada, která se k ní vyjádřila v rámci projednávání bodu 4. pořadu valné hromady, a byly



tak splněny všechny formální náležitosti. Dodal, že řádná individuální účetní závěrka Společnosti je součástí výroční zprávy Společnosti za rok 2017.

Dále pan Karel Dřevínek uvedl, že o schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti bude hlasováno prostřednictvím hlasovacího lístku s pořadovým číslem hlasování 4 s tím, že je navrhován následující text usnesení:

*„Valná hromada schvaluje řádnou individuální účetní závěrku MONETA Money Bank, a.s. sestavenou ke dni 31. 12. 2017.“*

Následně pan Karel Dřevínek požádal místopředsedu představenstva, pana Philipa Holemanse, aby uvedený návrh na schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti blíže prezentoval.

Pan Philip Holemans se ujal slova a v anglickém jazyce prezentoval komentář k řádné individuální účetní závěrce Společnosti.

Pan Philip Holemans informoval akcionáře, že podrobnosti týkající se řádné individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2017 jsou uvedeny ve výroční zprávě Společnosti za rok 2017 na stranách 219 až 223 (resp. v anglické verzi výroční zprávy Společnosti za rok 2017 na stranách 215 až 219) a v příloze k řádné individuální účetní závěrce Společnosti za rok 2017 na stranách 225 až 291 (resp. v anglické verzi výroční zprávy Společnosti za rok 2017 na stranách 221 až 289).

Vývoj rozvahy je obdobný jako v případě konsolidované účetní závěrky Společnosti. Individuální bilanční suma Společnosti vzrostla o 31 % na 197,4 mld. Kč, a to zejména díky posílení likvidity a růstu úvěrů, k čemuž výrazně přispěly příležitostné repo operace a růst klientských depozit. Došlo k výraznému posílení likvidity Společnosti o dodatečných 38 mld. Kč na cca 72 mld. Kč, což bylo především podpořeno příležitostnými repo operacemi. Tento růst pak vyústil v celkovou hodnotu ukazatele poměru krytí likvidity ve výši 182,9 %, což je výrazně nad regulatorním požadavkem ve výši 100 %. Čisté úvěry poskytnuté Společností vzrostly o 9 %, což bylo podpořeno silným růstem hypoték, nezajištěných spotřebitelských úvěrů a úvěrů malým podnikům. Část tohoto růstu aktiv Společnosti byla kompenzována odpisem investice do společnosti MONETA Leasing ve výši 1,3 mld. Kč. Na straně pasiv Společnost pokračovala v rozšiřování svých klientských depozit z cca 116 mld. Kč na 141 mld. Kč, což pak odpovídá ukazateli poměru úvěrů k depozitům (loan to deposit ratio) ve výši 88,5 % (bez zohlednění repo operací). Významný růst ve výši 24 mld. Kč v depozitech přijatých od bank byl opět důsledkem příležitostných repo transakcí. Celkový kapitál pak v roce 2017 klesl o 1,4 mld. Kč, což bylo částečně zapříčiněno výplatou části přebytečného kapitálu v rámci podílu na zisku za rok 2016 v červnu 2017. Změna v celkovém kapitálu se pak promítla do regulatorního kapitálu ve výši 22 mld. Kč. Ukazatel poměru CET 1 zůstal na úrovni 18,2 %, tzn. na obdobné úrovni jako v předchozím roce.

Individuální výkaz zisku a ztráty vykazuje podobný trend jako konsolidovaná účetní závěrka Společnosti. Provozní výnosy poklesly o 2,7 mld. Kč, což bylo zapříčiněno poklesem dividend z dceřiných společností Společnosti o 2,1 mld. Kč. Tento pokles byl zaúčtován v řádku ostatní výnosy. Dále byl pokles provozních výnosů ovlivněn poklesem čistých úrokových výnosů v důsledku konkurenčního cenového tlaku. Částečně byl tento tlak na provozní výnosy kompenzován jednorázovým ziskem Společnosti ve výši 343 mil. Kč před zdaněním z prodeje portfolia dluhopisů, který byl zaúčtován v řádku ostatní výnosy. Provozní náklady Společnosti zůstaly na úrovni 4,6 mld. Kč, navzdory růstu mzdových nákladů a investicím do digitalizace a restrukturalizace ve 4. čtvrtletí 2017, a to ze stejných důvodů, které byly uvedeny a vysvětleny v souvislosti s

vývojem OPEX na konsolidované úrovni. Čistá ztráta ze znehodnocení úvěrů a pohledávek byla o 365 mil. Kč nižší, a to ze stejných důvodů jako konsolidované náklady na riziko. Celkové náklady Společnosti na riziko klesly na 44 bps oproti 83 bps v roce 2016. Společnost odepsala investici do společnosti MONETA Leasing ve výši 1,3 mld. Kč do individuální účetní závěrky Společnosti

Společnost dosáhla čistého zisku ve výši 3,7 mld. Kč, nebo úplného výsledku hospodaření cca ve výši 3,2 mld. Kč, což znamená výnos na akcii ve výši 7,16 Kč, oproti výnosu ve výši 14,2 Kč za rok 2016. Návrh hmotného kapitálu Společnosti zůstala cca ve výši 14,3 %.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Philipu Holemansovi za jeho vystoupení.

Pan Karel Dřevínek upozornil akcionáře, že před tím, než valná hromada přistoupí k hlasování, mají akcionáři možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Následně se pan Karel Dřevínek dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 7. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 7. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Karel Dřevínek následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 4 a připomněl akcionářům, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 4 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná.

Pan Karel Dřevínek vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 4, jež jsou určeny k hlasování o bodu 7. pořadu valné hromady, v souladu s jejich rozhodnutím vybrali příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků a pokud se akcionáři chtějí hlasování „ZDRŽET“, nechť hlasovací lístek neodevzdávají žádný.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navrženo usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Karel Dřevínek vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Karel Dřevínek konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro přijetí usnesení o schválení řádné individuální účetní závěrky MONETA Money Bank, a.s. sestavené ke dni 31. 12. 2017 hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Dále pan Karel Dřevínek akcionáře informoval, že přesný počet všech hlasů pro přijetí předmětného usnesení jim bude sdělen ve vhodné chvíli v dalším průběhu valné hromady nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů ode dne jejího ukončení a uveřejněn společně s dalšími zákonem požadovanými údaji na internetových stránkách Společnosti. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 schváleného jednacího řádu.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 7. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

Údaj o usnášeníschopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 4:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 291.903.560 Kč, představující 57,12 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 4:

*Návrh usnesení byl přijat.*

*Při hlasování bylo odevzdáno 290.966.975 platných hlasů (spojených s 290.966.975 akciemi Společnosti), což činí 56,94 % podíl na základním kapitálu Společnosti.*

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 290.966.975 | 99,679146            |
| PROTI          | 0           | 0,000000             |
| ZDRŽEL SE      | 936.585     | 0,320854             |
| Neplatné hlasy | 0           | 0,000000             |

## **8. Rozhodnutí o rozdělení zisku MONETA Money Bank, a.s.**

Pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 8. pořadu valné hromady, kterým je rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti.

Pan Karel Dřevínek připomněl, že s projednávaným návrhem rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti byla seznámena dozorčí rada, která se k němu vyjádřila v rámci projednávání bodu 4. pořadu valné hromady, a byly tak splněny všechny formální náležitosti. Pan Karel Dřevínek dále uvedl, že návrh rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti byl předložen představenstvem Společnosti a jeho zdůvodnění je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu.

Dále pan Karel Dřevínek uvedl, že o schválení návrhu rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti bude hlasováno prostřednictvím hlasovacího lístku s pořadovým číslem hlasování 5 s tím, že je navrhován následující text usnesení:

*„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku MONETA Money Bank, a.s. jejím akcionářům v celkové výši 4.088.000.000,- Kč (dále jen „dividenda“), skládající se z:*

- (i) zisku MONETA Money Bank, a.s. po zdanění za rok 2017 v celé své výši 3.659.681.390,63 Kč; a*
- (ii) části nerozděleného zisku MONETA Money Bank, a.s. z minulých let ve výši 428.318.609,37 Kč.*

*Dividenda v přepočtu na jednu akcii činí 8,- Kč před zdaněním. Rozhodným dnem pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu) je 2. 5. 2018 (středa). Právo na dividendu tak bude mít pouze osoba, která bude jako akcionář uvedena ve výpisu z evidence zaknihovaných akcií MONETA Money Bank, a.s. (ISIN: CZ0008040318) k uvedenému rozhodnému dni. Dividenda bude splatná dne 31. května 2018, kdy MONETA Money Bank, a.s. vyplatí dividendu ze svých účtů v korunách českých. Dividenda bude vyplacena MONETA Money Bank, a.s. prostřednictvím Komerční banky, a.s., IČO: 453 17 054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, jakožto zprostředkovatele plateb, na účet akcionáře uvedený v evidenci zaknihovaných akcií MONETA Money Bank, a.s.“*

Následně pan Karel Dřevínek požádal místopředsedu představenstva, pana Philipa Holemanse, aby uvedený návrh rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti blíže prezentoval.

Pan Philip Holemans se ujal slova a v anglickém jazyce prezentoval komentář k návrhu rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti.

Pan Philip Holemans sdělil akcionářům, že představenstvo Společnosti navrhuje rozdělení zisku ve výši 4.088.000.000 mld. Kč, což odpovídá 8 Kč na jednu akcii před zdaněním. To pak představuje 104 % z konsolidovaného čistého zisku ve výši 3,9 mld. Kč a 112 % z individuálního čistého zisku ve výši 3,7 mld. Kč. Uvedený návrh je v souladu s dividendovou politikou Společnosti, podle které se má jako podíl na zisku vyplácet alespoň 70 % konsolidovaného čistého zisku, povýšeného o přebytečný kapitál, který Společnost nepotřebuje na financování budoucího růstu rizikově vážených aktiv, nehmotného majetku nebo který Společnost nepotřebuje ke krytí očekávaných nákladů spojených s implementací IFRS 9, které Společnost vynaložila nebo vynaloží v roce 2018. Touto výplatou zisku Společnost sníží přebytečný kapitál na konsolidované úrovni z 2,3 mld. Kč na 2,1 mld. Kč. Zbývající částka ve výši 2,1 mld. Kč bude Společností použita na financování budoucích investic do digitalizace a implementace IFRS 9.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Philipu Holemansovi za jeho vystoupení.

Pan Karel Dřevínek upozornil akcionáře, že před tím, než valná hromada přistoupí k hlasování, mají akcionáři možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Následně se pan Karel Dřevínek dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 8. pořadu valné hromady nad rámec těch, které již informační středisko panu Karlu Dřevínkovi předalo, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 8. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné diskusní lístky nad rámec těch, které již informační středisko panu Karlu Dřevínkovi předalo. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že od informačního střediska obdržel diskusní lístek se žádostí o vysvětlení, kterou podal akcionář Barclays Bank Plc, identifikační číslo akcionáře 5, zastoupený panem Oliverem Škutilem, a která se vztahuje k bodu 8. pořadu valné hromady. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemnou žádost o vysvětlení předloženou akcionářem Barclays Bank Plc, přičemž se souhlasem akcionáře Barclays Bank Plc ji pan Karel Dřevínek přečetl v českém jazyce, ačkoli písemně byla předložena v jazyce slovenském:

*„Jsme vděční představenstvu banky za jeho výkon minulý rok, stejně jako za transformaci banky na samostatného a sebevědomého hráče na českém bankovním trhu. Jako akcionáři Monety podporujeme efektivní rozdělování kapitálu a uvědomujeme si nadstandardní výši dividendy, kterou MONETA Money Bank vyplácí. Na druhé straně vysoká daňová sazba ve výši 35 % je pro zahraniční investory zatěžující a neefektivní. Vzhledem k vysoké kvalitě managementu Monety, současnému příznivému výkonu ekonomiky v regionu a dalšímu růstu úrokových sazeb, bychom rádi viděli MONETU Money Bank tak, aby nadále rostla na atraktivních středoevropských trzích. Proto bychom se rádi zeptali, zda Moneta zváží plánované rozdělení čistého zisku z minimálně 70 % na úroveň, která by odpovídala dynamičtější růstové strategii. Rádi bychom navrhli, aby Moneta zvážila výši výplatního poměru a zároveň zvážila alternativní možnosti distribuce kapitálu s příznivějším dopadem na zahraniční investory. Vzhledem k dané skutečnosti si myslíme, že management Monety by měl být dostatečně flexibilní a mít k dispozici kapitál, který by mohl oportunisticky využívat ke konsolidaci domácího trhu, stejně jako k akvizicím v regionu. Na nejbližší valné hromadě proto pro tento účel navrhujeme, aby byl management oprávněn k emisi maximálně 25 % nových akcií v horizontu nejbližších 3 let.“*

Následně pan Karel Dřevínek uvedl, že před přečtením dalších žádostí o vysvětlení bude zodpovězena uvedená žádost o vysvětlení akcionáře Barclays Bank Plc a předal slovo panu Tomáši Spurnému.

Pan Tomáš Spurný k žádosti o vysvětlení předložené akcionářem Barclays Bank Plc uvedl, že takovou aktivitu akcionáře představenstvo vítá, protože je v souladu s tím, co představenstvo dlouhodobě diskutuje. Když Společnost před dvěma roky vstupovala na burzu, učinila závazky vůči akcionářům ve vztahu k dividendám. Nyní Společnost učinila další závazek, že v roce 2017 a během následujících dvou let vyplatí dividendu v celkové výši alespoň 11,5 mld. Kč. Nicméně když Společnost tento závazek učinila, tak předseda představenstva, pan Tomáš Spurný, na poslední telekonferenci s analytiky deklaroval, že by se situace mohla změnit, pokud by existovaly konsolidační příležitosti na trhu v České republice, což je z hlediska Společnosti preferovaná varianta, nebo v okolních zemích. Management Společnosti vždy dodrží, co slíbil, nicméně konsolidace trhu by byla velmi prospěšná pro konkurenční dynamiku. Představenstvo bude na dalších zasedáních požadavek přednesený akcionářem Barclays Bank Plc diskutovat s dozorčí radou, a následně na něj akcionáři Barclays Bank Plc odpoví. Představenstvo, jak již bylo uvedeno, tuto iniciativu vítá, neboť organický růst je cestou, která umožní zvýšit hodnotu pro akcionáře.

Následně pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému za poskytnuté vysvětlení a udělil slovo zástupci akcionáře Barclays Bank Plc, panu Oliveru Škutilovi, který ve slovenském jazyce uvedl: *„Děkuji pěkně za slovo. Akcionář č. 5, Oliver Škutil. Já bych chtěl dodat, s ohledem na to, že zde byly diskutovány nominační banky jako JP Morgan a další, tak já reprezentuji firmu Petrus Advisers, která prostřednictvím Barclays Bank Plc vlastní akcie Monety spolu s akciemi jiných bank. A tento náš návrh byl prosbou, resp. návrhem akcionáře Petrus Advisers. Děkuji.“*

Následně pan Karel Dřevínek poděkoval zástupci akcionáře Barclays Bank Plc, panu Oliveru Škutilovi, za poskytnuté doplňující informace, a informoval akcionáře, že od informačního střediska obdržel další diskuzní lístek se žádostí o vysvětlení, kterou podal akcionář Luboš Smutka, identifikační číslo akcionáře 247. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemnou žádost o vysvětlení předloženou akcionářem Lubošem Smutkou:

*„Žádám o vysvětlení informace předsedy představenstva o snížení dividendy v dalších obdobích na částku přibližně 3,70 Kč na akcii vzhledem k tomu, že je na rok 2017 alokována z nerozděleného zisku.“*

Následně pan Karel Dřevínek předal slovo panu Tomáši Spurnému a požádal ho o zodpovězení žádosti o vysvětlení podané akcionářem Lubošem Smutkou.

Pan Tomáš Spurný k žádosti o vysvětlení předložené akcionářem Lubošem Smutkou uvedl, že v širším kontextu platí závazek Společnosti v letech 2017 až 2019 vyplatit na dividendách celkem alespoň 11,5 mld. Kč s tím, že pokud by zde byla jiná konsolidační či akviziční příležitost, tak by došlo k přehodnocení tohoto závazku. Tento závazek je konzistentní s uveřejněnou dividendovou politikou Společnosti, která říká, že na dividendách bude vypláceno alespoň 70 % konsolidovaného zisku. Společnost tímto způsobem transparentně naplňuje svoji dividendovou politiku, přičemž dividendová politika Společnosti deklaruje výši dividend pro situace, kdy Společnost nemá konsolidační či akviziční příležitost. Uvedená částka 3,70 Kč na akcii není z matematického hlediska úplně přesná. V roce 2018 vyplácí Společnost dividendu ve výši 8 Kč na jednu akcii před zdaněním, za roky 2018 a 2019 to pak vychází na 5,50 Kč na jednu akcii. Společnost však situaci pravidelně přehodnocuje a částka ve výši 5,50 Kč představuje aritmetický průměr. Společnost totiž při tvorbě a úpravách svých plánů musí zohledňovat zejména tři faktory, a to jaký je růst Společnosti, zda a do jakých aktiv lze investovat, a jaká je vyžadovaná kapitálová přiměřenost. Plány Společnosti jsou pak z posledně uvedeného důvodu závislé i na názoru ČNB na kapitálovou přiměřenost Společnosti. Následně pan Tomáš Spurný uvedl, že dividendový závazek Společnosti není 3,70 Kč na akcii, nýbrž aritmeticky vychází na 5,50 Kč za předpokladu, že se Společnosti nenaskytne konsolidační či akviziční příležitost, přičemž aktuálně taková příležitost není, nicméně trh se vyvíjí velmi dynamicky a Společnost jej podrobně sleduje.

Následně pan Tomáš Spurný uvedl, že neodpověděl na druhou otázku akcionáře Ing. Pavla Chlistovského, která zní: „Proč dividendy vyplácí KB. Proč je nevyplácí MB.“ Pan Tomáš Spurný k uvedené otázce akcionáře Ing. Pavla Chlistovského uvedl, že Společnost provedla výběrové řízení na služby spojené s výplatou dividendy a Komerční banka, a.s. podala nejlepší nabídku. Společnost není schopna provést výplatu dividendy sama, neboť by to pro ni bylo příliš problematické a nákladné, resp. nebylo by to efektivní. Komerční banka, a.s. zajišťovala výplatu dividendy již v roce 2017, přičemž Společnost byla s jejími službami velmi spokojená. Komerční banka, a.s. mimo jiné velmi účinně asistovala Společnosti při určování daňového domicilu akcionářů, což je zcela zásadní problém, neboť pokud by Společnost při výplatě dividendy nesrazila příslušnou daň ve správné výši, byla by odpovědná za takové pochybení a související náklady by dopadly i na akcionáře.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Tomáši Spurnému za poskytnuté vysvětlení a následně se opětovně dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 8. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat další žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se bodu 8. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neeviduje žádné další diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal další žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Karel Dřevínek následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 5 a připomněl akcionářům, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášeníschopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 5 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná.



Pan Karel Dřevínek vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 5, jež jsou určeny k hlasování o bodu 8. pořadu valné hromady, v souladu s jejich rozhodnutím vybrali příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků a pokud se akcionáři chtějí hlasování „ZDRŽET“, nechť hlasovací lístek neodevzdávají žádný.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navržené usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Karel Dřevínek vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Karel Dřevínek konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně pan Karel Dřevínek přerušil jednání valné hromady a vyhlásil technickou přestávku, neboť došlo k prodlení ve vyhotovení protokolu o předběžných výsledcích hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 5.

Po uplynutí vyhlášené přestávky pan Karel Dřevínek obnovil jednání valné hromady a informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro přijetí usnesení o schválení rozdělení zisku Společnosti dle návrhu předloženého představenstvem Společnosti hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Dále pan Karel Dřevínek akcionáře informoval, že přesný počet všech hlasů pro přijetí předmětného usnesení jim bude sdělen ve vhodné chvíli v dalším průběhu valné hromady nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů ode dne jejího ukončení a uveřejněn společně s dalšími zákonem požadovanými údaji na internetových stránkách Společnosti. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 schváleného jednacího řádu.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 8. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

Údaj o usnášenischopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 5:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 291.903.560 Kč, představující 57,12 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 5:

*Návrh usnesení byl přijat.*

*Při hlasování bylo odevzdáno 291.805.173 platných hlasů (spojených s 291.805.173 akciemi Společnosti), což činí 57,10 % podíl na základním kapitálu Společnosti.*

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 290.413.394 | 99,489501            |
| PROTI          | 1.391.779   | 0,476794             |
| ZDRŽEL SE      | 98.387      | 0,033705             |
| Neplatné hlasy | 0           | 0,000000             |

#### **9. Určení auditora k provedení povinného auditu MONETA Money Bank, a.s. pro účetní rok 2018**

Pan Karel Dřevínek uvedl, že je možné přistoupit k bodu 9. pořadu valné hromady, kterým je určení auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018.

Pan Karel Dřevínek uvedl, že zdůvodnění návrhu na určení auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018 je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu.

Dále pan Karel Dřevínek uvedl, že o určení auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018 bude hlasováno prostřednictvím hlasovacího lístku s pořadovým číslem hlasování 6 s tím, že je navrhován následující text usnesení:

*„Valná hromada na základě návrhu dozorčí rady a doporučení výboru pro audit určuje auditorem k provedení povinného auditu MONETA Money Bank, a.s. pro účetní rok 2018 auditorskou společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o., IČO: 496 19 187, se sídlem Praha 8, Pobřežní 648/1a, PSČ 186 00.“*

Následně pan Karel Dřevínek požádal předsedu výboru pro audit, pana Michala Petrmana, aby uvedený návrh na určení auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018 blíže prezentoval.

Pan Michal Petrman se ujal slova a uvedl, že záležitosti týkající se externího auditu a externího auditora Společnosti byly popsány v jeho prezentaci ke zprávě výboru pro audit o činnosti za rok 2017, uvedené v rámci bodu 5. pořadu valné hromady. K tomu pan Michal Petrman dodal, že společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o. prošla v roce 2017 příslušným výběrovým řízením a splňuje všechny předpoklady pro to, aby mohla nadále působit jako auditor k provedení povinného auditu Společnosti. Výbor pro audit doporučil dozorčí radě společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o. jako auditora k provedení povinného auditu Společnosti, a dozorčí rada pak v souladu s doporučením výboru pro audit předložila valné hromadě návrh na určení společnosti KPMG Česká republika Audit, s.r.o. jako auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018.

Pan Karel Dřevínek poděkoval panu Michalu Petrmanovi za jeho vystoupení.

Pan Karel Dřevínek upozornil akcionáře, že před tím, než valná hromada přistoupí k hlasování, mají akcionáři možnost k tomuto bodu pořadu valné hromady požadovat vysvětlení.

Následně se pan Karel Dřevínek dotázal, zda informační středisko eviduje nějakou žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 9. pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu 9. pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že k tomuto bodu pořadu valné hromady neneviduje žádné diskusní lístky. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal žádost o vysvětlení, protinávrh či protest týkající se tohoto bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Pan Karel Dřevínek následně požádal prezenční místo o vyhotovení protokolu o usnášeníšopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 6 a připomněl akcionářům, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů. Poté přečetl protokol o usnášeníšopnosti valné hromady k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 6 a konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníšopná.

Pan Karel Dřevínek vyzval akcionáře, aby si vzali hlasovací lístky s pořadovým číslem hlasování 6, jež jsou určeny k hlasování o bodu 9. pořadu valné hromady, v souladu s jejich rozhodnutím vybrali příslušný hlasovací lístek (tj. „PRO“ nebo „PROTI“), podepsali jej a odevzdali osobám pověřeným sběrem hlasovacích lístků a pokud se akcionáři chtějí hlasování „ZDRŽET“, nechť hlasovací lístek neodevzdávají žádný.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že poté, co budou převzaty hlasovací lístky ode všech akcionářů, kteří chtějí hlasovací lístek odevzdat, bude zahájeno vyhodnocení hlasování ze strany skrutátorů s tím, že jakmile bude dosaženo většiny hlasů potřebných k tomu, aby mohlo být navrženo usnesení valné hromady prohlášeno za přijaté nebo zamítnuté, bude tento předběžný výsledek valné hromadě oznámen a valná hromada bude pokračovat v jednání.

Poté proběhlo hlasování a pan Karel Dřevínek vyzval ty z přítomných akcionářů, kteří neměli příležitost odevzdat hlasovací lístek, aby se přihlásili. Po chvíli pan Karel Dřevínek konstatoval, že se žádný z akcionářů nehlásí.

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že podle předběžných výsledků hlasování pro určení auditorské společnosti KPMG Česká republika Audit, s.r.o., IČO: 496 19 187, se sídlem Praha 8, Pobřežní 648/1a, PSČ 186 00, jako auditora k provedení povinného auditu Společnosti pro účetní rok 2018, hlasovala nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů. Předmětné usnesení bylo tudíž přijato.

Dále pan Karel Dřevínek akcionáře informoval, že přesný počet všech hlasů pro přijetí předmětného usnesení jim bude sdělen ve vhodné chvíli v dalším průběhu valné hromady nebo bude uveden v zápise z valné hromady, který bude vyhotoven do 15 dnů ode dne jejího ukončení a uveřejněn společně s dalšími zákonem požadovanými údaji na internetových stránkách Společnosti. Tento postup umožňuje článek 3 odst. 13 schváleného jednacího řádu.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že bod 9. pořadu valné hromady byl vyčerpán.

Údaj o usnášeníšopnosti k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 6:

*Při hlasování o návrhu byli přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie se jmenovitou hodnotou 291.897.760 Kč, představující 57,12 % základního kapitálu Společnosti.*

Konečný výsledek hlasování k hlasovacímu lístku s pořadovým číslem hlasování 6:

Návrh usnesení byl přijat.

Při hlasování bylo odevzdáno 290.758.163 platných hlasů (spojených s 290.758.163 akciemi Společnosti), což činí 56,90 % podíl na základním kapitálu Společnosti.

|                | Počet hlasů | % z hlasů přítomných |
|----------------|-------------|----------------------|
| PRO            | 288.779.170 | 98,931616            |
| PROTI          | 1.978.993   | 0,677975             |
| ZDRŽEL SE      | 1.139.501   | 0,390377             |
| Neplatné hlasy | 96          | 0,000033             |

Po vyhlášení konečných výsledků hlasování bodu 9. pořadu valné hromady pan Karel Dřevínek konstatoval, že tímto byl pořad valné hromady zcela vyčerpán.

Následně informační středisko sdělilo panu Karlu Dřevínkovi, že akcionář Iurii Shevchenko, identifikační číslo akcionáře 182, podal protest proti usnesením valné hromady. Poté pan Karel Dřevínek přečetl písemný protest předložený akcionářem Iuriem Shevchenkem:

*„Protest akcionáře na řádné valné hromadě MONETA Money Bank, a.s. dne 25.4.2018.*

*Protestující akcionář uplatňuje protest proti všem usnesením řádné valné hromady společnosti MONETA Money Bank, a.s., IČO 256 72 720 se sídlem Praha 4 - Michle, Vyskočilova 1422/1a konané dne 25. dubna 2018, tj. zejména*

- proti usnesení, kterým byl přijat jednací řád valné hromady, proti usnesení, kterým byly voleny orgány valné hromady podle článku 2 Pozvánky a Pořadu jednání valné hromady,*
- proti usnesení, kterým byla schválena řádná konsolidovaná účetní závěrka MONETA Money Bank, a.s. sestavená ke dni 31.12.2017,*
- proti usnesení, kterým byla schválena řádná individuální účetní závěrka MONETA Money Bank, a.s. sestavená ke dni 31. 12. 2017,*
- proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto o rozdělení zisku MONETA Money Bank, a.s. a*
- proti usnesení, kterým byl určen auditor k provedení povinného auditu MONETA Money Bank, a.s. pro účetní rok 2018.*

*Protest akcionář zdůvodňuje tím, že valná hromada nebyla od počátku usnášeníschopná, neboť do rozhodného kvóra pro posuzování schopnosti valné hromady se usnášet, byly započteny i akcie, u nichž nebylo možno vykonávat hlasovací právo z důvodů absence souhlasu České národní banky podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách a z důvodů neoznámení správného podílu na hlasovacích právech osob jednajících ve shodě podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.*

*Protest akcionář dále zdůvodňuje tím, že i kdyby byla valná hromada usnášeníschopná, výše uvedená usnesení valné hromady nebyla přijata nadpoloviční většinou hlasů oprávněných hlasovat na valné hromadě, neboť bylo přihlíženo i k akciím, u nichž nebylo možno vykonávat hlasovací právo z důvodů absence souhlasu České národní banky podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách a z důvodů neoznámení správného podílu na hlasovacích právech osob jednajících ve shodě podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.*

*Protestující akcionář žádá, aby byl obsah protestu uveden v zápise z řádné valné hromady a aby byl písemný Protest připojen k zápisu jako Příloha.*

***Společnost MONETA Money Bank, a.s. nemá podle protestujícího akcionáře schválenou řádnou účetní závěrku za období roku 2017, konsolidovanou účetní závěrku za období roku 2017 ani platně přijato rozhodnutí o rozdělení zisku (valná hromada nemohla rozhodovat a přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku, pokud nebyla schválena účetní závěrka).***

*Akcionář č.: 0182*

*Iurii Schevchenko*

*nar. 9.2.1983*

*08293, Ukraine, Bucha, Tolstogo str. 13 - g/1*

*Korespondenční adresa: Pošta Praha, Jindřišská 14, PO BOX 432, Praha 1“*

Následně pan Karel Dřevínek informoval akcionáře, že s protestem akcionáře Iurie Shevchenka bude naloženo v souladu s příslušnými právními předpisy, a poté se opětovně dotázal, zda informační středisko eviduje nějaký další protest týkající se některého bodu pořadu valné hromady, nebo zda některý z akcionářů hodlá podat další protest týkající se některého bodu pořadu valné hromady ústní formou.

Informační středisko potvrdilo, že neeviduje žádný další protest. Zároveň ani žádný z akcionářů nepodal další protest ústní formou.

S ohledem na vyčerpání pořadu valné hromady pan Karel Dřevínek valnou hromadu v 15:51 ukončil.

V Praze dne 10. května 2018



**Karel Dřevínek**  
předseda valné hromady



**Dominika Bubeníčková**  
zapisovatel



**Jiří Bureš**  
ověřovatel zápisu



**Tomáš Bayer**  
ověřovatel zápisu